

## CAPÍTULO I

# EL CONTEXTO DE LA AYUDA AL DESARROLLO

En enero de 2016 entraron en vigencia los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), que fueron aprobados por la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre del año anterior, en el marco de la *“Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”*<sup>1</sup>. Los ODS han profundizado en la agenda de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), sobre la base de sus logros y han puesto en agenda el tema ambiental y los problemas de seguridad humana.

La nueva agenda de desarrollo se propone poner fin a la pobreza en 2030, erradicando el hambre y logrando la seguridad alimentaria de todos los habitantes del planeta. Los ODS buscan además garantizar una vida sana y una educación de calidad para todas las personas, asegurando el acceso al agua y a la energía de toda la población, promoviendo la igualdad de género, el crecimiento económico sostenible, la paz social, el acceso a la justicia y la adopción de medidas contra el cambio climático, entre otros temas que se han puesto en agenda.

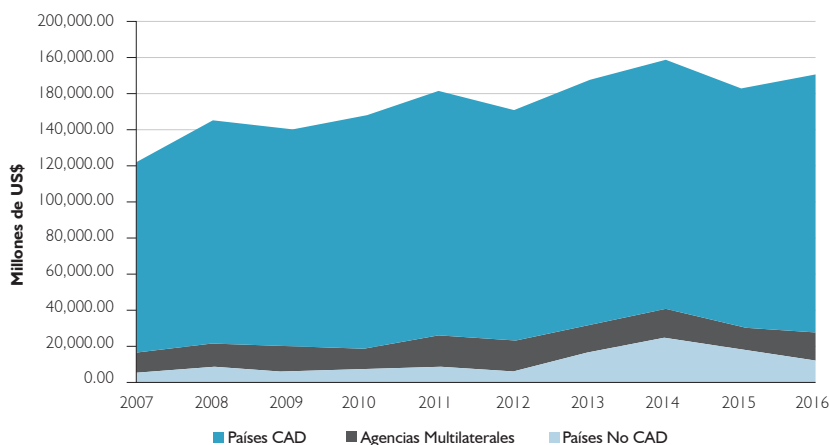
En este capítulo se analiza el comportamiento de la cooperación pública y privada, a nivel internacional y nacional, en el marco de los ODS y sobre la base de diversas fuentes de información. Este análisis involucra no solo a los agentes de la cooperación pública y privada sino también al Estado, las organizaciones de la Sociedad Civil y la empresa privada que, desde Busan, ha asumido un rol importante en el desarrollo.

1 ONU. *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Documento A / 69 / L. 85. Nueva York – EE.UU. Documento disponible en: [http://www.un.org/pga/wp-content/uploads/sites/3/2015/08/120815\\_outcome-document-of-Summit-for-adoption-of-the-post-2015-development-agenda.pdf](http://www.un.org/pga/wp-content/uploads/sites/3/2015/08/120815_outcome-document-of-Summit-for-adoption-of-the-post-2015-development-agenda.pdf)

## I. TENDENCIAS ACTUALES DE LA AYUDA AL DESARROLLO

Los flujos de la ayuda al desarrollo se han mantenido estables en los tres últimos años. Luego de llegar al pico en 2014 con 178,595'000,000 millones de dólares, disminuyeron al año siguiente, para recuperarse en 2016 con un monto de 170,315 millones de dólares. En el siguiente gráfico, basado en las estadísticas de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)<sup>2</sup>, se observa que el monto de la ayuda creció en 39.4% en los últimos diez años. El mayor incremento, como ya ha sido señalado, se registró en 2014. Ese año, la ayuda de los países que no son parte del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD), creció en 51.4%. La ayuda de los países del CAD y de las agencias multilaterales también aumentó en 2% y 3%, respectivamente. En 2015 y 2016 disminuyó la ayuda de los países No CAD y de las agencias multilaterales. Los montos de los países CAD, por el contrario, han continuado creciendo. Entre 2014 y 2016, la ayuda de estos países creció en 3.6%. La Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) bilateral, que otorgan los países CAD, de acuerdo con este análisis sigue siendo la más importante y marca la tendencia de los flujos de la ayuda al desarrollo.

GRÁFICO I  
EVOLUCIÓN DE LOS FLUJOS DE LA AYUDA AL DESARROLLO  
A NIVEL MUNDIAL: 2007 – 2016



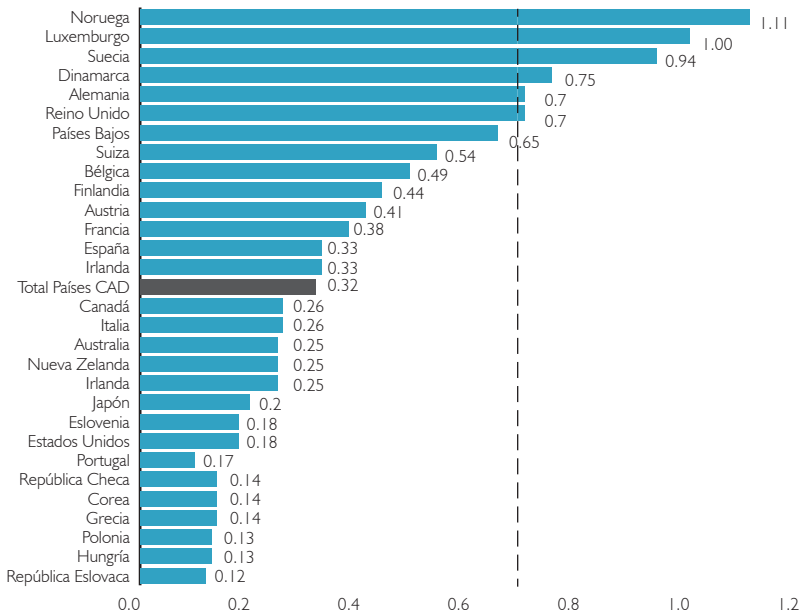
Fuente: OCDE: Noviembre, 2017.

Elaboración: COEECI.

2 Estadísticas disponibles en: <http://www.oecd.org/dataoecd/50/17/5037721.htm>. La búsqueda de información se llevó a cabo el 15 y 20 de noviembre de 2017.

En el siguiente gráfico se observa que solo seis de los países del Comité de Ayuda al Desarrollo cumplieron con destinar el 0.7% o más de su PBI a la ayuda oficial al desarrollo en 2016, meta con la que se comprometieron en 2005. Todos los países que alcanzaron esta meta, con excepción del Reino Unido, que se excluyó en 2016 luego del Brexit, pertenecen a la Unión Europea (UE): Noruega, Luxemburgo, Suecia, Dinamarca y Alemania. En general, la ayuda de los países de la UE que forman parte de los países CAD representó, en promedio, el 0.51% de su PBI en 2016, porcentaje que se ubica muy por encima del 0.21% del PBI que destinan los demás países del CAD que no pertenecen a la UE.

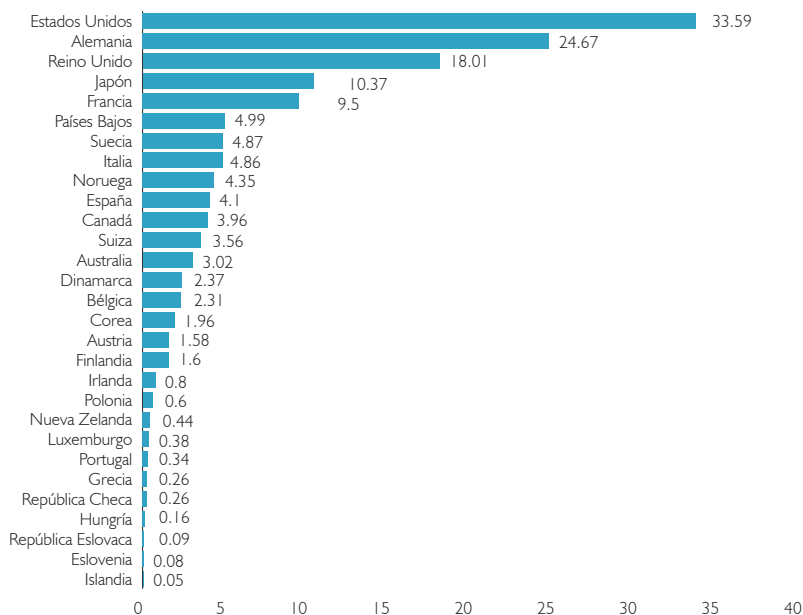
**GRÁFICO 2**  
 LA AYUDA AL DESARROLLO COMO PORCENTAJE DEL PBI DE LOS PAÍSES DEL COMITÉ DE AYUDA AL DESARROLLO: 2016 (%)



**Fuente:** OCDE: Noviembre, 2017.  
**Elaboración:** COEECI.

Estados Unidos, que destina el 0.18% de su PBI a la ayuda al desarrollo, sigue liderando los montos dirigidos a esta ayuda (gráfico 3). La AOD de este país supera en 36.6% la ayuda de Alemania, que ocupa el segundo lugar, y es 86.5% más alta que la del Reino Unido, que se ubica en el tercer lugar. Los demás países CAD, incluidos Noruega, Luxemburgo y Suecia, que sobrepasaron la meta del 0.7%, registran montos de ayuda bastante menores. En 2016, la ayuda de Estados Unidos representó el 23.5% del monto que se destinó a la ayuda al desarrollo.

**GRÁFICO 3**  
LOS MONTOS DE LA AOD DE LOS PAÍSES DEL COMITÉ DE  
AYUDA AL DESARROLLO: 2017  
(MILES DE MILLONES DE U.S.\$)



**Fuente:** OCDE: Noviembre, 2017.

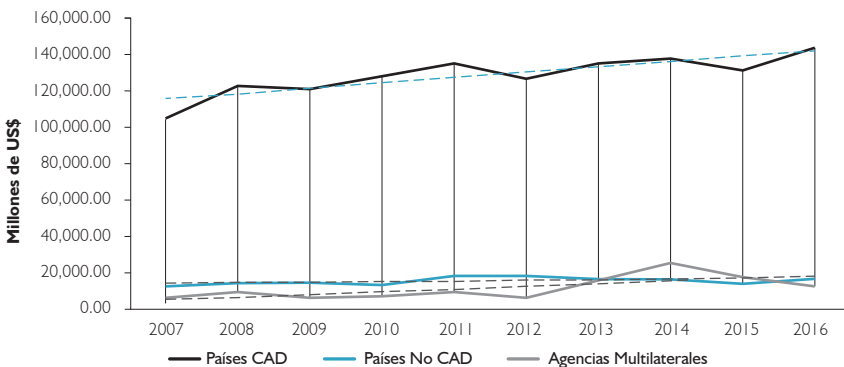
**Elaboración:** COEECI.

El gráfico 4 describe las tendencias de la ayuda al desarrollo a través de los distintos tipos de donantes a nivel internacional, en el que se observa lo siguiente:

- ✓ La ayuda de los países CAD, que opera dentro del esquema de cooperación Norte – Sur, es la que más ha crecido en los últimos diez años, pasando de 105,021'000,000 millones de dólares en 2007 a 142,619'000,000 millones de dólares en 2016, lo que equivale a un incremento de 35.8% en este período de tiempo, manteniendo así una tendencia creciente.
- ✓ La ayuda de los países que no forman parte del Comité de Ayuda al Desarrollo: Bulgaria, China, Croacia, Estonia, Eslovaquia, Eslovenia, Hungría, Israel, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, Rumania, Rusia, Turquía, República Checa, Emiratos Árabes, entre otros, pasó de 5,512'000,000 millones de dólares en 2007 a 11,959'000,000 millones de dólares en 2016, lo que equivale a un crecimiento de 117%. Sin embargo, es importante señalar que esta ayuda viene bajando desde 2014, año en que llegó a 24,562'000,000 millones de dólares, habiendo decrecido en -51.3% en los dos últimos años.
- ✓ La ayuda de los organismo multilaterales pasó de 11,634'000,000 millones de dólares en 2007 a 15,737'000,000 millones de dólares en 2016; es decir, creció en 35.3% en este período de tiempo. Esta ayuda también viene disminuyendo desde 2012, año en que registró 17,479'000,000 millones de dólares, habiendo reducido en -10% en los últimos cuatro años.

Actualmente, solo la ayuda de los países CAD mantiene una tendencia al crecimiento, mientras que la ayuda de las agencias multilaterales y de los países no CAD viene disminuyendo en los últimos años.

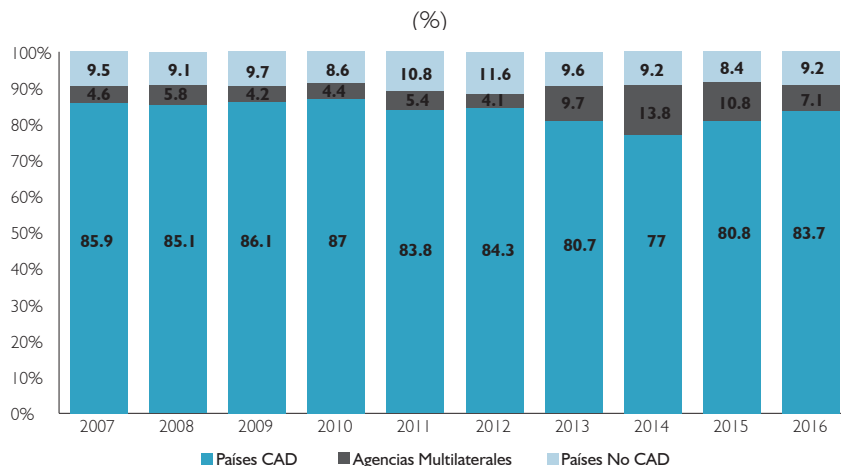
**GRÁFICO 4**  
TENDENCIAS DE LA AYUDA AL DESARROLLO,  
A NIVEL MUNDIAL: 2007 – 2016



Fuente: OCDE: Noviembre, 2017.  
Elaboración: COEECI.

El siguiente gráfico, que describe la composición de la ayuda en los últimos diez años, confirma que los países CAD han fortalecido su ayuda en los últimos años. En 2012, la ayuda de los organismos multilaterales llegó a ser el 11.6% del total de la AOD. Sin embargo, disminuyó en los años siguientes llegando a ser el 8.4% en 2015, y el 9.2% en 2016. La ayuda de los países no CAD, por su parte, llegó a ser el 13.8% del total de la ayuda en 2014, reduciéndose a 7.1% en 2016. La ayuda de los países CAD, por el contrario, pasó del 77% en 2014 al 83.7% en 2016, porcentaje similar al que registró en 2011, lo que confirma su crecimiento en términos absolutos y relativos en el sistema de la ayuda al desarrollo.

**GRÁFICO 5**  
COMPOSICIÓN DE LA AYUDA AL DESARROLLO,  
A NIVEL MUNDIAL: 2007 – 2016

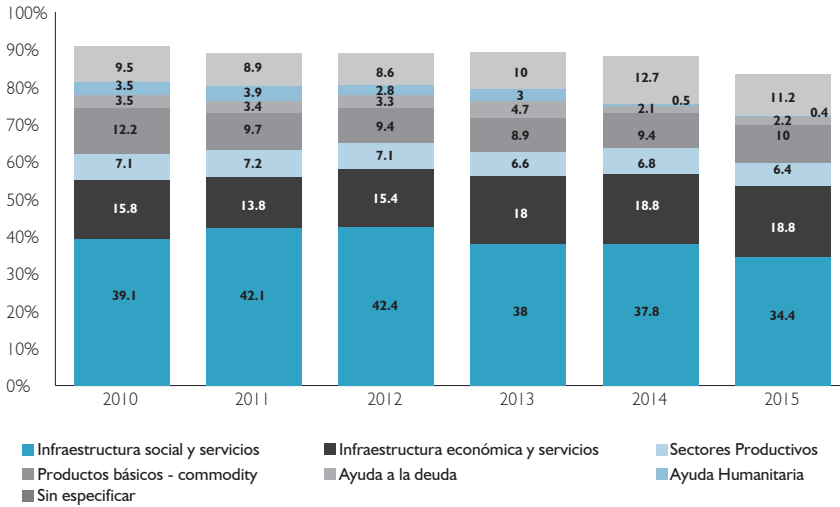


**Fuente:** OCDE: Noviembre, 2017.

**Elaboración:** COEECI.

En términos sectoriales, la mayor parte de la ayuda se dirige al desarrollo de la infraestructura social y servicios, que incluye salud, educación, agua y saneamiento básico, nutrición, alimentación, entre otros; el 34.4% de la ayuda al desarrollo, en 2015, se destinó a este sector (gráfico 6). Le siguen, en orden de importancia, la AOD que se destina a fortalecer la infraestructura económica y servicios (18.8%), la ayuda humanitaria (11.2%) y el apoyo multi – sector (10.0%), que en los últimos años han incrementado su participación en los fondos de la ayuda al desarrollo, en detrimento de los recursos que se orientan al fortalecimiento y/o mejora de los servicios sociales.

**GRÁFICO 6**  
 AYUDA OFICIAL AL DESARROLLO POR SECTORES,  
 A NIVEL MUNDIAL: 2010 – 2015  
 (%)



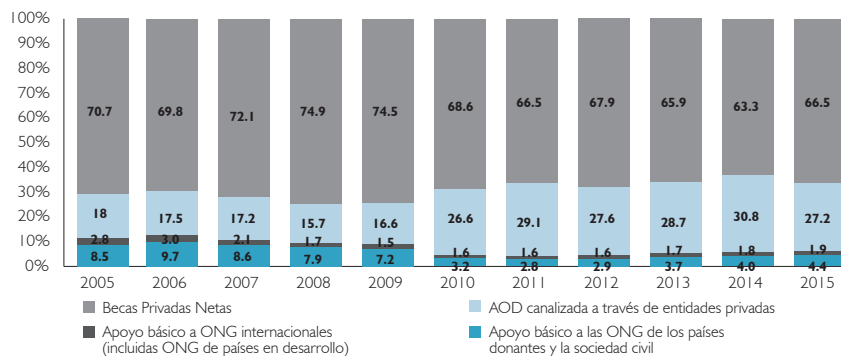
**Fuente:** OCDE: Noviembre, 2017.  
**Elaboración:** COEECI.

En el gráfico 7 vemos que la AOD que se brinda a través de las entidades no gubernamentales –que no incluye los fondos recolectados por las OSC en sus países de origen ni los fondos que provienen de la empresa privada–, se canaliza, en su mayor parte, por medio de becas (66.5%) y de entidades privadas (27.2%). Solo un porcentaje minoritario de esta ayuda opera a través de Organizaciones No Gubernamentales (ONG) de los países donantes (4.4%) e internacionales (1.9%). Sin embargo, es importante señalar que el monto de la AOD que se canaliza a través de las ONG ha crecido en los últimos diez años; no obstante haberse reducido en términos relativos:

- ✓ El monto de la AOD que se canaliza a través de las ONG pasó de 2,379'000,000 millones de dólares en 2005 a 3,365'000,000 millones de dólares en 2015, lo que equivale a un incremento de 41.4% en este período de tiempo.
- ✓ En 2005 el 11.3% de los fondos de la AOD que se canalizaron a través de entidades no gubernamentales se hicieron a través de alguna ONG. En 2015 este porcentaje se redujo a 6.3%, lo que evidencia una menor participación de las ONG en la ayuda oficial al desarrollo.

## GRÁFICO 7

## AOD DE LOS PAÍSES CAD CANALIZADA A TRAVÉS DE ENTIDADES NO GUBERNAMENTALES, A NIVEL MUNDIAL: 2005 – 2015 (%)



Fuente: OCDE: Noviembre, 2017.

Elaboración: COEECI.

Es importante señalar que los fondos con los que operan las ONG provienen de diversas fuentes y no se reducen a la AOD. Además de recursos propios y de fondos recaudados en sus países de origen y a nivel internacional, están también los recursos aportados por las empresas privadas, que en muchos casos se canalizan a través de las ONG. El sector social, denominado así para diferenciarse del sector privado, incluye, además de las ONG, a las fundaciones sociales, las fundaciones empresariales, la academia, las empresas solidarias, las cooperativas, las instituciones religiosas, entre otras organizaciones, que operan con fondos propios o recaudados a través de diversas fuentes. Estos recursos no se registran en estadísticas mundiales o regionales, por lo que no es posible compararlos con la información reportada por OCDE. Es evidente, sin embargo, que estas organizaciones han crecido en todas las regiones del mundo, lo que implica una mayor movilización de recursos humanos y económicos a través de ellas.

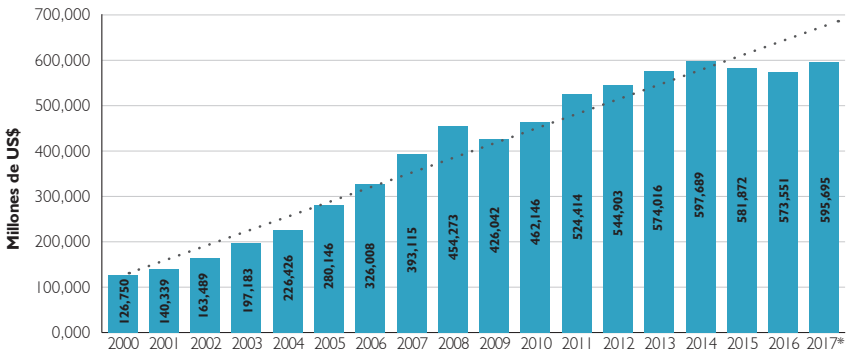
Además de recursos propios y de fondos recaudados en sus países de origen y a nivel internacional, están también los recursos aportados por las empresas privadas, que en muchos casos se canalizan a través de las ONG



Un factor importante a tener en cuenta es el rol de las remesas, que son parte de los ingresos generados por las personas que viven en el exterior, recursos que se transfieren a sus países de origen para el sustento y sostén de sus familias. En el siguiente gráfico se observa que las remesas han tenido un crecimiento sostenido entre 2000 y 2017. En 2016, el monto de las remesas mundiales fue 3.4 veces más alto que el monto de la AOD (170,315'000,000 millones de dólares). Esta proporción es similar a la registrada en 2007, año en que el monto de las remesas fue 3.2 veces más alto que la AOD. Las remesas influyen en la economía de las familias que tienen acceso a estos recursos, pero no necesariamente tienen un impacto positivo en el desarrollo. En algunos casos incrementan las desigualdades sociales entre las familias que tienen acceso a estos recursos y las que no lo tienen. La ayuda al desarrollo opera con menos recursos, pero tiene un impacto positivo en los procesos de desarrollo, a nivel local, regional y nacional.

GRÁFICO 8

MONTO DE LAS REMESAS A NIVEL MUNDIAL: 2000 – 2017



\*El dato es hasta octubre de 2017.

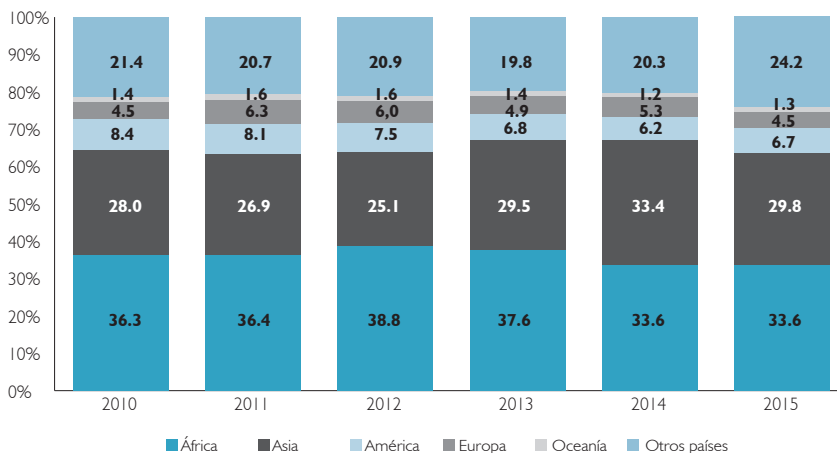
Fuente: Banco Mundial.

Elaboración: COECCI.

## 2. LA AYUDA AL DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA

El gráfico 9 da cuenta de la distribución de la AOD de los países CAD en el mundo. La mayor parte de la ayuda se destina a las regiones de África y Asia (63.5%). Los países de América Latina tienen una participación menor como receptores de la AOD mundial, cuyos montos se han reducido en términos absolutos y relativos. En 2010 el monto de la ayuda que se destinó a nuestra región fue de 10,997'000,000 millones de dólares, equivalente al 8.4% de la AOD mundial. En 2015 el monto de la ayuda a los países latinoamericanos se redujo a 10,205'000,000 millones de dólares, que equivale al 6.7% de la AOD mundial. En términos absolutos, la ayuda a los países de América Latina se redujo en -8.1% en el último quinquenio.

**GRÁFICO 9**  
 AOD DE LOS PAÍSES CAD POR REGIONES: 2010 – 2015  
 (%)



**Fuente:** OCDE: Noviembre, 2017.  
**Elaboración:** COEECI.

Los países de América Latina han reducido su participación como receptores de la AOD mundial, en términos absolutos y relativos. Sin embargo, es importante señalar que las estadísticas de OCDE sobre la AOD operan principalmente en el eje Norte – Sur y no necesariamente incluye a la cooperación Sur – Sur en las distintas formas como se lleva a cabo.

En la Tabla I, vemos que este tipo de cooperación, en sus distintos tipos y modalidades, ha crecido en los últimos años. Entre 2010 y 2014, la cooperación Sur – Sur, en general, se incrementó en 20.3%. Lo que más ha crecido es la cooperación Sur – Sur Triangular (120.5%) y la cooperación Sur – Sur Regional (1,533.3%). La cooperación Sur – Sur Bilateral, por su parte, se ha mantenido estable en los últimos años, registrando un crecimiento de 0.6%.

— — — — — **TABLA I** — — — — —

<b>COOPERACIÓN SUR – SUR EN IBEROAMÉRICA: 2009 – 2014</b>						
Tipo	Modalidades			Total		
	Programas iberoamericanos	Proyectos	Acciones			
				N	%	
<b>2010</b>						
Cooperación horizontal Sur – Sur Bilateral.	0	555	325	880	90.8	
Cooperación Sur – Sur Triangular.	0	42	41	83	8.6	
Cooperación horizontal Sur – Sur Regional.	6	0	0	6	0.6	
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>571</b>	<b>354</b>	<b>969</b>	<b>100.0</b>	
<b>2014</b>						
Cooperación horizontal Sur – Sur Bilateral.	0	552	333	885	75.9	
Cooperación Sur – Sur Triangular.	0	90	93	183	15.7	
Cooperación horizontal Sur – Sur Regional.	39	59	0	98	8.4	
<b>TOTAL</b>	<b>39</b>	<b>701</b>	<b>426</b>	<b>1,166</b>	<b>100.0</b>	

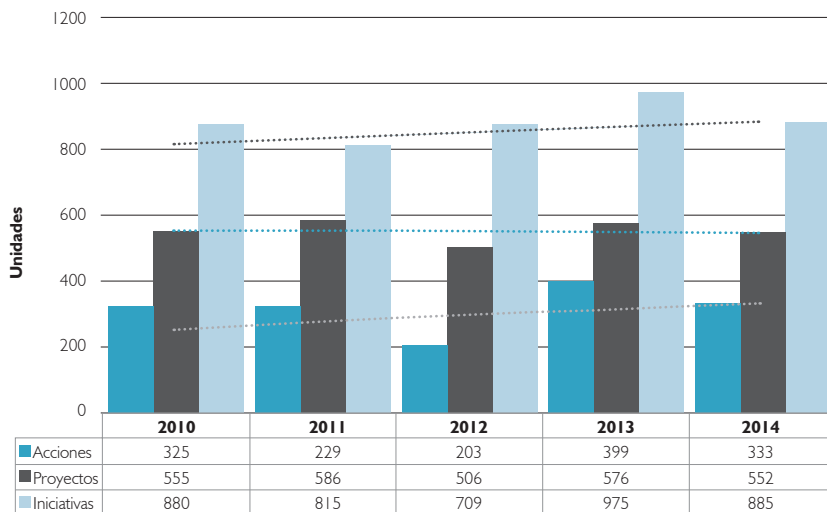
**Fuente:** Secretaría General Iberoamericana – SEGIB.

**Elaboración:** COEECI.

En el gráfico 10, vemos que la cooperación Sur – Sur Horizontal se ha mantenido estable en la región, entre 2010 y 2014, sobre todo en la modalidad de proyectos. Las acciones e iniciativas, por el contrario, tuvieron un crecimiento importante en 2013, luego de haber bajado en el bienio anterior, estabilizándose al año siguiente.

**GRÁFICO 10**

PROYECTOS Y ACCIONES DE COOPERACIÓN HORIZONTAL SUR – SUR BILATERAL EN IBEROAMÉRICA: 2010 – 2014



**Fuente:** Secretaría General Iberoamericana – SEGIB.

**Elaboración:** COEECI.

Los proyectos de cooperación horizontal Sur – Sur, en su totalidad, cubren todos los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Tabla 2). La mayor parte, sin embargo, se concentra en los ODS 2, ODS 3, ODS 4, ODS 8, ODS 9 y ODS 16, referidos a los temas de nutrición, salud, educación, empleo, desarrollo económico y seguridad ciudadana. Estas intervenciones, en conjunto, agrupan al 62% de los proyectos de cooperación horizontal Sur – Sur. La asistencia y lucha contra la pobreza solo cubre el 1.8% de los proyectos. Las intervenciones que se orientan a reducir la desigualdad, en todas sus formas, y que promueven la igualdad de género, concentran el 4.9% de los proyectos. Los proyectos de agua y saneamiento cubren el 5.1% de las intervenciones. Los temas medioambientales y de mitigación del cambio climático (ODS 12, 13, 14 y 15), por último, cubren el 8.3% de los proyectos de cooperación Sur – Sur Bilateral.

TABLA 2

PROYECTOS DE COOPERACIÓN HORIZONTAL SUR – SUR EN IBEROAMÉRICA, SEGÚN SU APORTE A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE: 2014	
Objetivos de Desarrollo Sostenible	Nº de Proyectos
ODS 1: Fin de la pobreza.	10
ODS 2: Hambre cero.	98
ODS 3: Salud y bienestar para todos en todas las edades.	71
ODS 4: Educación inclusiva, equitativa y de calidad.	34
ODS 5: Igualdad de género.	6
ODS 6: Agua segura y saneamiento para todos.	28
ODS 7: Energía asequible y no contaminante.	10
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico.	41
ODS 9: Infraestructura resiliente, industrialización inclusiva e innovación.	48
ODS 10: Reducir la desigualdad en y entre los países.	21
ODS 11: Ciudades y asentamientos humanos inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.	27
ODS 12: Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.	12
ODS 13: Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.	13
ODS 14: Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos.	8
ODS 15: Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres.	13
ODS 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible.	50
ODS 17: Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.	26
Otros*	36
<b>TOTAL</b>	<b>552</b>

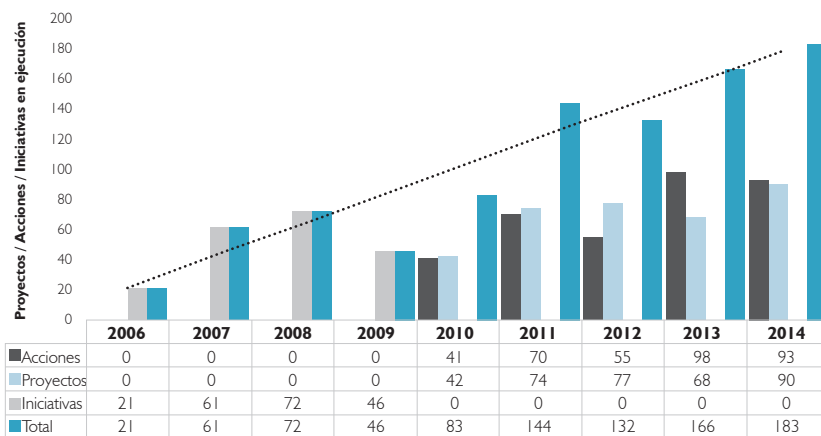
\*Proyectos orientados a fortalecer capacidades en ámbitos no contemplados en los ODS y sus metas.

Fuente: Secretaría General Iberoamericana – SEGIB.

Elaboración: COEECI

En lo que se refiere a la cooperación Sur – Sur Triangular, el gráfico 11 describe claramente el crecimiento que ha tenido este tipo de cooperación, en sus distintas modalidades, entre 2006 y 2014. En este período de tiempo, las intervenciones de cooperación Sur – Sur Triangular, en general, se incrementaron en 871.4%. Hasta 2009, la cooperación Sur – Sur Triangular operó solo a través de iniciativas de diverso tipo, que crecieron entre 2007 y 2008, para luego tener un descenso en 2009. A partir de 2010, sin embargo, la cooperación Sur – Sur Triangular se llevó a cabo principalmente a través de proyectos y acciones, que igualmente tuvieron un crecimiento exponencial en los años siguientes. No obstante, el número de proyectos y acciones de cooperación Sur – Sur Triangular está aún lejos de igualar a la cantidad de intervenciones de cooperación Sur – Sur Bilateral que se llevan a cabo en los distintos países de la región.

**GRÁFICO 11**  
 PROYECTOS Y ACCIONES DE COOPERACIÓN SUR – SUR TRIANGULAR  
 EN IBEROAMÉRICA: 2006 – 2014



**Fuente:** Secretaría General Iberoamericana – SEGIB.

**Elaboración:** COECCI

En Argentina, Cuba, Ecuador, Brasil, Colombia, Chile, Uruguay, República Dominicana, Honduras, México, España y Portugal, la cooperación Sur – Sur Triangular opera con una lógica horizontal, bajo el principio de “no interferencia” entre países socios. En Paraguay, Costa Rica, Panamá, Guatemala, Nicaragua, El Salvador y Perú, la cooperación Sur – Sur Triangular más bien se concibe como complementaria de la cooperación Norte – Sur. Estas diferencias, sin embargo, se han ido diluyendo en el tiempo a medida que ha crecido el intercambio de experiencias entre los países de la región, los cuales han fortalecido su posición frente a los países cooperantes del norte.

Un componente importante de este proceso es el crecimiento de la cooperación Sur – Sur Regional. En 2010 existían seis programas iberoamericanos de cooperación Sur – Sur Regional, que representaban el 0.6% de las intervenciones que se realizaban bajo esta modalidad en la región. En 2014 el número de intervenciones de cooperación Sur – Sur Regional se incrementó a 39 programas y 59 proyectos que, en total, representaban el 8.4% de las intervenciones que se ejecutaban en la región. Se trata de un crecimiento exponencial de las acciones de la cooperación Sur – Sur Regional que, en su mayor parte, estuvieron orientadas al desarrollo de capacidades, la mejora de servicios económicos y de infraestructura, el fortalecimiento de la educación y de las políticas sociales, la innovación científico – tecnológica, la mejora de las comunicaciones, el fortalecimiento institucional y la protección del medioambiente. Estas intervenciones operan a través de diversas plataformas regionales, como el SICA, la CAN, UNASUR, el MERCOSUR y la Alianza Pacífico, en las que participan los distintos países de la región.

Estas diferencias, sin embargo, se han ido diluyendo en el tiempo a medida que ha crecido el intercambio de experiencias entre los países de la región, los cuales han fortalecido su posición frente a los países cooperantes del norte.

### 3. LA AGENDA ACTUAL DE LA AYUDA AL DESARROLLO

La Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo (2005), desarrollada con mayor profundidad en el Programa de Acción de Accra (2008) y la Alianza de Busan para la Cooperación Eficaz (2011), perfiló la “nueva arquitectura de la ayuda al desarrollo” que, entre otras cosas, promueve el desarrollo de la cooperación Sur – Sur y la participación activa de las organizaciones de sociedad civil y del sector privado en los procesos de desarrollo que se llevan a cabo en los países socios. Estos cambios, en realidad, se perfilaron desde la Declaración del Milenio, en el 2000, a través de distintos hitos que condujeron a rediseñar la arquitectura y la agenda del desarrollo, las cuales se describen a continuación:

TABLA 3

PRINCIPALES ACUERDOS QUE CONDUJERON A LA AGENDA DE LA EFICACIA DE LA AYUDA Y LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	
Año	Acuerdos
2000	Declaración del Milenio de las Naciones Unidas, que insta a los Objetivos de Desarrollo del Milenio, a alcanzar en 2015.
2001	El Comité de Ayuda al Desarrollo recomienda desligar la AOD de los compromisos de deuda y la compra de bienes y servicios a los países donantes en los países menos desarrollados.
2002	Se lleva a cabo el Primer Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la ayuda (FAN), que condujo a la Declaración de Roma sobre armonización de la ayuda al desarrollo.
2002	Se realiza la Conferencia de Naciones Unidas sobre financiación para el desarrollo, también conocida como Consenso de Monterrey.
2005	Se realiza el Segundo Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la ayuda, que condujo a la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda, que definió un nuevo paradigma de la ayuda al desarrollo basado en cinco pilares: apropiación, alineación, armonización, mutua responsabilidad y gestión orientada a resultados.
2007	Se establece el Código de conducta de la UE sobre complementariedad y división del trabajo, que busca mejorar el resultado de la política de cooperación de este organismo y sus países miembros en los países en desarrollo.
2008	Se lleva a cabo el Tercer Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la ayuda, que estableció el Programa de acción de Accra, que profundiza en la agenda de la eficacia y del rol que juegan las organizaciones de la sociedad civil y la cooperación Sur – Sur en los países en desarrollo.
2011	Se realiza el Cuarto Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la ayuda, en Busan, que da el salto de la "agenda de la eficacia" a un "desarrollo eficaz", que incluye a diversos actores del norte y del sur y el compromiso de ampliar y fortalecer la cooperación Sur – Sur y Triangular.
2015	Con la aprobación del documento "Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible", las Naciones Unidas establecen, con el acuerdo de todos los países miembros, la Agenda de desarrollo pos 2015.
2016	Se lleva a cabo la segunda Reunión de Alto Nivel de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo, en la ciudad de Nairobi – Kenia, que culminó con la promesa de "no dejar a nadie atrás" y el compromiso de promover "alianzas para el desarrollo incluyente", con la participación de los parlamentos, los gobiernos locales, la sociedad civil, las empresas, las instituciones filantrópicas y los sindicatos.



En Busan, además del fortalecimiento de la cooperación Sur – Sur y de la cooperación Triangular, así como la incorporación de las organizaciones de la sociedad civil y el sector privado en los procesos de desarrollo, los países socios asumieron diversos compromisos que se encuentran vigentes y que se describen a continuación:

- 1 La ayuda al desarrollo se orienta al logro de resultados que respondan a las prioridades del desarrollo establecidas por los países socios, de acuerdo con su situación particular y las necesidades específicas que establezcan en su política de desarrollo.
- 2 Los países socios se comprometen a promover un entorno favorable que potencie la participación de las organizaciones de la sociedad civil en los procesos de desarrollo.
- 3 Los países socios se comprometen a favorecer la participación y aportación del sector privado en la concepción y aplicación de políticas y estrategias de desarrollo que promuevan el crecimiento económico sostenible y la reducción de la pobreza.
- 4 Se potenciará el apoyo a la cooperación Sur - Sur y Triangular mediante alianzas horizontales que respondan a los distintos contextos nacionales y las necesidades que se identifiquen.
- 5 Los países socios se comprometen a una mayor transparencia y responsabilidad compartida de la ayuda, frente a los beneficiarios de las acciones que se realicen y la ciudadanía y organizaciones de la sociedad civil, en general, a las que se tiene que rendir cuentas.
- 6 La ayuda al desarrollo tiene que ser previsible en los desembolsos que se realicen y en la ejecución presupuestal de los programas y proyectos que se lleven a cabo.
- 7 La ayuda oficial se incluirá en los presupuestos públicos –ayuda presupuestal-, que estarán sometidos a fiscalización y control parlamentario en los países en desarrollo.
- 8 Se promoverá y potenciará la responsabilidad compartida de los actores del desarrollo mediante procesos de evaluación que incluyan a todos los involucrados.
- 9 La igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres se incluirán en todos los procesos de desarrollo y en los procesos de paz y de fortalecimiento del Estado.
- 10 Se potenciará y utilizará instituciones eficaces en los países en desarrollo, que garanticen una mayor calidad en el gasto en la gestión de los recursos que se destinen al desarrollo.
- 11 La ayuda al desarrollo no estará condicionada a los compromisos de deuda y la adquisición de bienes y servicios a los países donantes.
- 12 Los países en desarrollo, de acuerdo a la realidad que presenten, evaluarán la conveniencia de incorporar en sus políticas y estrategias de desarrollo la gestión de riesgos de catástrofes y la resiliencia frente a los desastres naturales.

La apertura, la confianza, la responsabilidad compartida, el respeto a los compromisos adquiridos y el aprendizaje mutuo están en la base de las alianzas eficaces que se promueven para alcanzar los objetivos de desarrollo, que reconocen la diversidad de intereses y la complementariedad de las acciones que llevan a cabo los distintos actores involucrados en los procesos de desarrollo.

Los programas, proyectos y acciones que se promuevan en el marco de la ayuda eficaz deben tener un impacto duradero en:

- 1 La erradicación de la pobreza;
- 2 La reducción de las desigualdades económicas y sociales;
- 3 El desarrollo sostenible; y
- 4 El desarrollo de capacidades en los actores estatales y no estatales de los países en desarrollo.

Se espera, además, que las intervenciones que se realicen estén alineadas con las prioridades y políticas establecidas por los propios países en desarrollo.

El proceso de elaboración de la nueva arquitectura de la ayuda al desarrollo tuvo como correlato, al cierre de éste, la reformulación de los temas y objetivos del desarrollo. Los ODM, como se sabe, estuvieron centrados en la erradicación de la pobreza y, complementariamente, abordaban los problemas de salud, educación, la desigualdad de género y el medioambiente. Los ODS, por su parte, tienen como objetivo central promover el desarrollo sostenible. En este marco, se busca ampliar los logros obtenidos por los ODM y, asimismo, alcanzar las metas que no se lograron cuando tenían vigencia. La Agenda 2030, como se observa en la Tabla 4, incluye 17 objetivos que abordan diversos problemas como la pobreza, el hambre y la crisis de los alimentos, la salud, la educación, la desigualdad social y de género, el desarrollo económico, el cambio climático, los problemas medioambientales, la crisis hídrica, la crisis energética y los problemas de seguridad humana.

**TABLA 4**

PROBLEMAS QUE SE ABORDAN EN LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

<b>ODS</b>	<b>Resumen Narrativo</b>
<b>POBREZA</b>	
ODS 1	Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo.
<b>HAMBRE Y CRISIS DE LOS ALIMENTOS</b>	
ODS 2	Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.
<b>SALUD</b>	
ODS 3	Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades.
<b>EDUCACIÓN</b>	
ODS 4	Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos.
<b>DESIGUALDAD DE GÉNERO</b>	
ODS 5	Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas.
<b>DESIGUALDAD SOCIAL</b>	
ODS 10	Reducir la desigualdad en y entre los países.
<b>DESARROLLO ECONÓMICO</b>	
ODS 8	Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos.
ODS 9	Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación.
<b>CAMBIO CLIMÁTICO</b>	
ODS 13	Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.
<b>PROBLEMAS AMBIENTALES</b>	
ODS 12	Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.
ODS 14	Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.
ODS 15	Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar los bosques de forma sostenible, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y poner freno a la pérdida de la diversidad biológica.
<b>CRISIS HÍDRICA</b>	
ODS 6	Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos.
<b>CRISIS ENERGÉTICA</b>	
ODS 7	Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos.
<b>PROBLEMAS DE SEGURIDAD HUMANA</b>	
ODS 11	Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.
ODS 16	Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles.
ODS 17	Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.

A diferencia de los ODM, que se centraban en los países que padecen una mayor pobreza y pobreza extrema, los ODS tienen un alcance global, que incluye a los países pobres, los países ricos y los países de renta media alta, renta media y renta media baja. Poner fin a la pobreza sigue siendo un objetivo a alcanzar, pero en el marco de un proceso de desarrollo que aborde los problemas globales que afectan de diversas maneras a los países. En este contexto, la pobreza también es concebida como un problema global que está presente no solo en los países en desarrollo, sino también en los países desarrollados. Para erradicar la pobreza, es importante promover el desarrollo económico, mejorar la salud y la educación, generar mayores fuentes de empleo, reducir la desigualdad social y de género, promover una mayor seguridad humana y atender los problemas globales del cambio climático y el deterioro del medioambiente, que incluyen la crisis hídrica y la crisis energética.

Todos estos problemas están interrelacionados, pero cada uno de ellos tiene una agenda propia, que es la que se aborda en los ODS, con indicadores globales y estándar para todos los países. Los Estados tienen el compromiso de atender cada uno de los ODS, dentro y fuera de su territorio, de acuerdo a las características que presentan en su región, haciéndole seguimiento a las acciones que se realizan para atenderlos y evaluando los progresos obtenidos, sobre la base de datos confiables, comparables, oportunos y accesibles a los diversos actores y público en general. La segunda Reunión de Alto Nivel de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo, realizada en Nairobi – Kenia, en diciembre de 2016, justamente tuvo como objetivo evaluar la implementación de los principios y los compromisos de la cooperación eficaz al desarrollo y analizar de qué manera los socios nuevos y antiguos -parlamentos, gobiernos locales, sociedad civil, empresas, instituciones filantrópicas y sindicatos- pueden trabajar en conjunto y con eficacia para lograr los objetivos propuestos en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, con la promesa y el compromiso de “no dejar a nadie atrás”.

Esto es lo que, en términos generales, constituye la agenda actual de la ayuda al desarrollo. Sin embargo, es importante señalar que los problemas relacionados con el cambio climático, que afectan significativamente la productividad, la rentabilidad y el crecimiento económico, junto con las crisis socio-políticas que generan incertidumbre para las inversiones y ponen trabas a los procesos de desarrollo en curso, podrían definir las prioridades de financiamiento en los siguientes años, más allá del abanico de opciones que se proponen en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

## 4. SITUACIÓN ACTUAL DE LA AYUDA AL DESARROLLO EN PERÚ

La Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI) tiene actualizada su base de datos hasta 2015. De acuerdo con la información reportada por esta institución, el monto de la ayuda al desarrollo en nuestro país registró una mejora en 2015, luego de una disminución significativa que experimentó en los años anteriores. Entre 2011 y 2014, el monto de la ayuda al desarrollo se redujo en -26.8%. En 2015, por el contrario, se produjo un incremento de 6.0% (Tabla 5). Es importante señalar que el monto registrado en este último año es muy cercano al que se registró en 2010 (98.4%). Un análisis detallado nos permite establecer lo siguiente:

- ✓ La ayuda canalizada a través de las agencias privadas creció hasta 2012, a partir de entonces se inició una disminución que se ha mantenido hasta 2015. El monto registrado en este último año es -3.8% menor que el registrado en 2010 y -12.8% más bajo que en 2012, donde alcanzó su pico más alto.
- ✓ La ayuda canalizada a través de fuentes oficiales creció hasta 2011 y bajó entre 2012 y 2014, para luego subir en 2015, ubicándose en un nivel similar al registrado en 2010 (99.8%).

En 2015 la proporción entre la cooperación oficial (61.9%) y la cooperación privada (38.1%) fue la misma que la registrada en 2010. Entre 2011 y 2014, sin embargo, la proporción de la ayuda oficial fue significativamente mayor y llegó a superar los dos tercios del monto registrado.

**TABLA 5**  
COOPERACIÓN INTERNACIONAL NO REEMBOLSABLE EJECUTADA  
ENTRE 2010 Y 2015, SEGÚN TIPO DE FUENTE

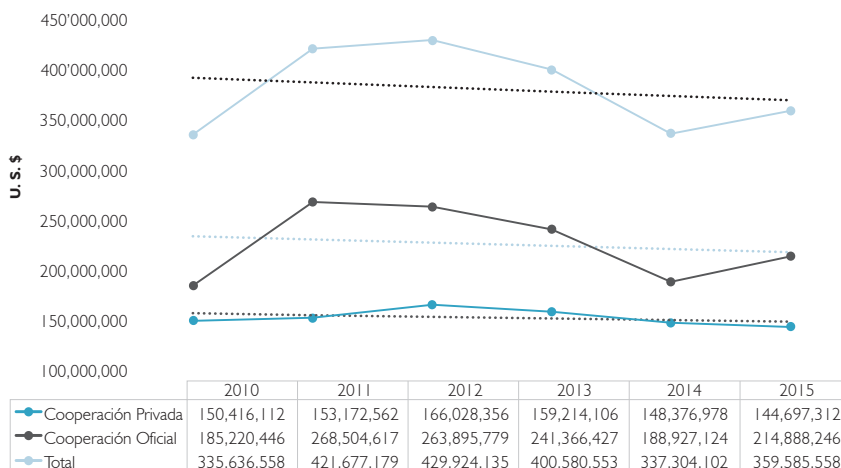
Año	Tipo de Fuente						Cooperación Privada	Total
	Cooperación Oficial				Total Cooperación Oficial			
	Bilateral	Multilateral	Descentralizada	Fondo Contravalor				
2010	US\$	147,570,961	37,549,485	24,267,326	26,230,043	235,617,815	150,416,112	386,033,927
	%	38.2	9.7	6.3	6.8	61.0	39.0	100.0
2011	US\$	209,553,225	58,951,392	22,817,525	44,561,475	335,883,617	153,172,562	489,056,179
	%	42.8	12.1	4.7	9.1	68.7	31.3	100.0
2012	US\$	221,210,828	42,684,951	13,576,627	39,779,524	317,251,930	166,028,356	483,280,286
	%	45.8	8.8	2.8	8.2	65.6	34.4	100.0
2013	US\$	202,509,700	38,756,727	11,393,010	23,705,218	276,364,655	159,214,106	435,578,761
	%	46.5	8.9	2.6	5.4	63.4	36.6	100.0
2014	US\$	161,897,555	27,029,569	11,894,752	8,893,915	209,715,791	148,376,978	358,092,769
	%	45.2	8.0	7.5	2.5	63.2	36.8	100.0
2015	US\$	194,548,992	20,339,253	7,297,487	12,856,295	235,042,027	144,697,312	379,739,339
	%	51.2	5.4	1.9	3.4	61.9	38.1	100.0

Fuente: APCI: Noviembre, 2017.

Elaboración: COEECI.

En el gráfico 12 observamos que la ayuda privada, desde 2012, mantiene una tendencia a la baja, tal como ya ha sido señalado. La ayuda oficial, por el contrario, se recuperó en 2015, luego de mantener una tendencia a la baja entre 2011 y 2014. Es importante señalar que, en 2011, el crecimiento de la ayuda al desarrollo se debió principalmente al incremento de la ayuda privada. La recuperación experimentada en 2015, por el contrario, se debe al crecimiento de la ayuda oficial registrado ese año.

**GRÁFICO 12**  
TENDENCIAS DE LA AYUDA OFICIAL Y PRIVADA EJECUTADA EN PERÚ:  
2010 – 2015



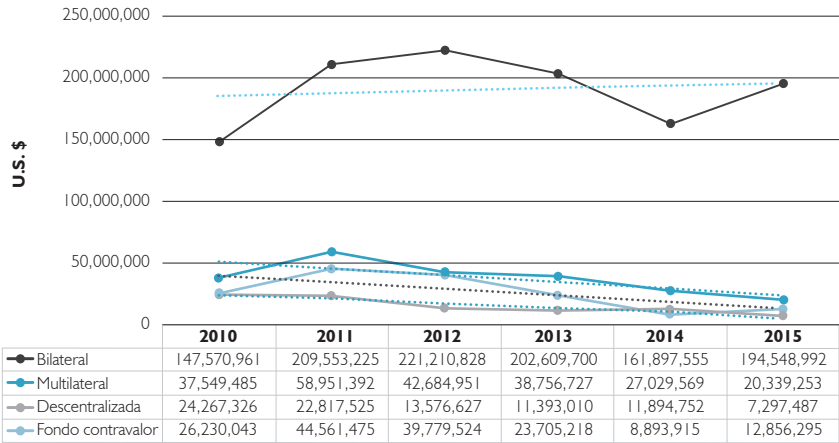
Fuente: APCI: Noviembre, 2017.

Elaboración: COEECI.

El siguiente gráfico describe el comportamiento de la ayuda oficial, en sus distintas modalidades. En él, se observa que la ayuda multilateral y la descentralizada mantienen una tendencia a la baja desde 2011. El fondo contravalor, por su parte, mantuvo una tendencia a la baja hasta 2014 y experimentó una mejora en 2015. El monto de esta ayuda, sin embargo, es poco significativo. La ayuda bilateral, por el contrario, sigue siendo la más importante y se ha fortalecido en los últimos años. El crecimiento de la ayuda oficial en 2015 se debe, principalmente, al incremento de esta modalidad de ayuda. En 2010 el monto de la ayuda bilateral representó el 38.2% del total de la ayuda al desarrollo en el país. En 2015 este porcentaje se incrementó a 51.2%, lo que describe claramente la importancia que tiene esta modalidad de ayuda en relación a las otras modalidades de la ayuda oficial y la ayuda privada, en general.

GRÁFICO 13

TENDENCIAS DE LA AYUDA OFICIAL EJECUTADA EN EL PERÚ: 2010 – 2015



Fuente: APCI: Noviembre, 2017.

Elaboración: COEECI.

En la Tabla 6 se observa que la ayuda norteamericana sigue siendo la más importante en el país. Esta ayuda se canaliza mayoritariamente a través de fuentes privadas. Sin embargo, los fondos con los que operan las ENIEX norteamericanas provienen en su mayor parte del gobierno de los Estados Unidos. La ayuda española, hasta 2014, ocupó el segundo lugar. En 2015, debido a una drástica disminución de los fondos de la ayuda privada, la cooperación hispana pasó al tercer lugar. La ayuda alemana, por el contrario, tuvo un crecimiento del 70% en 2015, lo que la ubicó en el segundo lugar. Este incremento se debió principalmente al aumento de la ayuda oficial, que se triplicó en 2015. La ayuda suiza igualmente ha tenido un crecimiento importante en 2015 (36.2%), atribuible en su totalidad al aumento de la ayuda oficial. La ayuda canadiense se ha mantenido estable en el quinto lugar. La ayuda japonesa tuvo un incremento de 34% en 2015, lo que la ubicó en el sexto lugar. La ayuda de la Unión Europea se redujo en -13.3% en 2015, lo que la ubicó en el séptimo lugar. Los demás países canalizan su ayuda a través de fuentes públicas y privadas, con montos significativamente menores.

**— TABLA 6 —**  
**PRINCIPALES PAÍSES COOPERANTES, SEGÚN TIPO DE COOPERACIÓN**  
**Y MONTO EJECUTADO: 2014 – 2015**

N°	Países cooperantes	Oficial		Privada		Total	
		US\$	%	US\$	%	US\$	%
<b>2014</b>							
1	Estados Unidos	29,576,556	18.3	51,636,614	34.8	81,213,170	26.2
2	España	30,978,798	19.1	21,129,054	14.2	52,107,852	16.9
3	Alemania	10,196,580	6.3	20,896,271	14.1	31,092,851	10.0
4	Suiza	12,393,865	7.7	8,722,820	5.9	21,116,685	6.8
5	Canadá	13,345,895	8.2	5,527,058	3.7	18,872,953	6.1
6	Unión Europea	15,716,561	9.7	0	0.0	15,716,561	5.1
7	China	14,664,600	9.1	0	0.0	14,664,600	4.7
8	Japón	10,476,105	6.5	38,153	0.0	10,514,258	3.4
9	Países Bajos	782,688	0.5	8,640,283	5.8	9,422,971	3.0
10	Bélgica	6,827,917	4.2	2,205,426	1.5	9,033,343	2.9
11	Austria	0	0.0	8,300,740	5.6	8,300,740	2.7
12	Cuba	7,833,751	4.8	0	0.0	7,833,751	2.5
13	Italia	3,053,996	1.9	2,304,574	1.6	5,358,570	1.7
14	Australia	1,023,492	0.6	4,047,217	2.7	5,070,709	1.6
15	Otros	5,026,751	3.1	14,928,768	10.1	19,955,519	6.4
<b>TOTAL</b>		<b>161,897,555</b>	<b>100.0</b>	<b>148,376,978</b>	<b>100.0</b>	<b>310,274,533</b>	<b>100.0</b>
<b>2015</b>							
1	Estados Unidos	35,258,133	18.1	54,918,455	37.9	90,176,588	26.6
2	Alemania	34,550,830	17.8	18,300,971	12.7	52,851,801	15.6
3	España	31,229,324	16.0	14,808,272	10.2	46,037,596	13.6
4	Suiza	20,218,860	10.4	8,545,928	5.9	28,764,788	8.5
5	Canadá	14,339,564	7.4	4,213,160	2.9	18,552,724	5.5
6	Japón	14,088,391	7.2	0	0.0	14,088,391	4.2
7	Unión Europea	13,620,300	7.0	0	0.0	13,620,300	4.0
8	Bélgica	11,235,815	5.8	0	0.0	11,235,815	3.3
9	Austria	0	0.0	8,679,057	6.0	8,679,057	2.6
10	Países Bajos	0	0.0	8,377,401	5.8	8,377,401	2.5
11	Corea del Sur	7,746,036	4.0	0	0.0	7,746,036	2.3
12	Italia	6,988,819	3.6	0	0.0	6,988,819	2.1
13	Reino Unido.	0	0.0	5,793,725	4.0	5,793,725	1.7
14	Francia.	1,542,696	0.8	0	0.0	1,542,696	0.5
15	Otros.	3,730,224	1.9	21,060,342	14.6	24,790,566	7.0
<b>TOTAL</b>		<b>194,548,992</b>	<b>100.0</b>	<b>144,697,312</b>	<b>100.0</b>	<b>339,246,304</b>	<b>100.0</b>

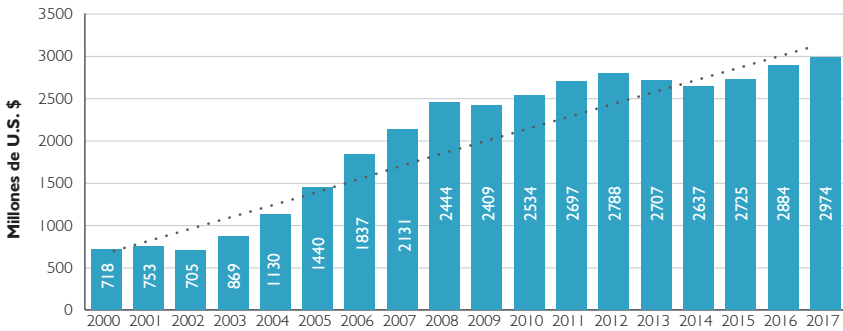
Fuente: APCI: Noviembre, 2017.

Elaboración: COECCI.



Es importante, por último, comparar el monto de la ayuda al desarrollo que recibe Perú con las remesas que remiten los peruanos que viven en el exterior (Gráfico 14). En 2015, el monto de las remesas fue 7.2 veces más alto que el de la ayuda al desarrollo; es decir, el doble del promedio mundial (3.4). Este recurso, como ya ha sido señalado, beneficia a las familias que tienen a alguno de sus integrantes en el exterior, pero no tiene necesariamente un impacto positivo en el desarrollo. Se trata, sin embargo, de un recurso importante que puede ser considerado dentro de un esquema de cooperación estratégica, con base comunitaria, que opere en los espacios locales.

**GRÁFICO 14**  
MONTO DE LAS REMESAS REMITIDAS AL PERÚ: 2000 – 2017



\* El dato es hasta octubre de 2017.

**Fuente:** Banco Mundial.

**Elaboración:** COEECI.

En 2015, el monto de las remesas fue 7.2 veces más alto que el de la ayuda al desarrollo; es decir, el doble del promedio mundial (3.4)

## 5. PERFIL DE LA COOPERACIÓN PRIVADA EN PERÚ

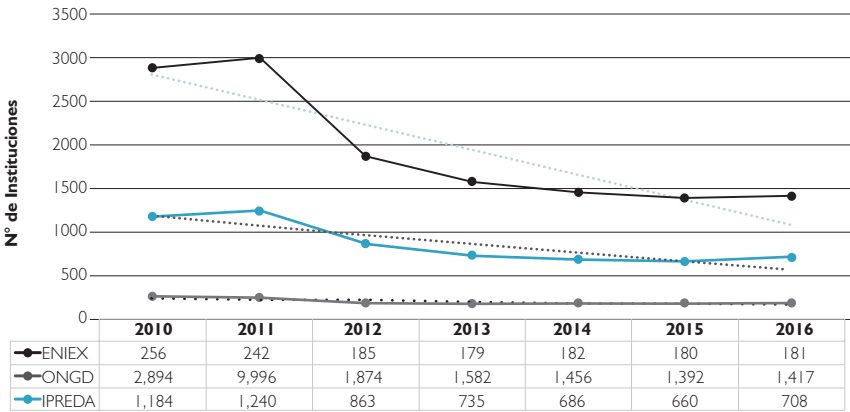
La cooperación privada, en nuestro medio, opera a través de tres tipos de instituciones: 1) las Entidades e Instituciones Extranjeras de Cooperación Técnica Internacional (ENIEX); 2) las Organizaciones no Gubernamentales de Desarrollo (ONGD); y 3) las Instituciones Privadas sin fines de Lucro Receptoras de Donaciones de Carácter Asistencial o Educativo provenientes del Exterior (IPREDA). En términos generales, podemos definir a estas instituciones en los siguientes términos:

- ✓ Las ENIEX son instituciones sin fines de lucro, constituidas en el extranjero e inscritas en nuestro país como entidades de cooperación privada, que se caracterizan por apoyar, financiar y/o ejecutar, vía convenio, acciones de desarrollo en el país, de manera permanente o en forma temporal.
- ✓ Las ONGD son personas jurídicas sin fines de lucro, constituidas en Perú, bajo la modalidad de asociaciones o fundaciones, que tienen por objeto la ejecución de programas y proyectos de desarrollo, a nivel nacional, regional y local.
- ✓ Las IPREDA son personas jurídicas constituidas en Perú, bajo la modalidad de asociación o fundación, cuyo propósito es el desarrollo de acciones de tipo asistencial o educativo.

En el siguiente gráfico se observa que en APCI, en 2016, estaban inscritas 181 ENIEX, 1,417 ONGD y 708 IPREDA. El número de entidades de cooperación privada en el país mantuvo una tendencia a la baja entre 2010 y 2015. En 2016, sin embargo, se incrementó el número de ONGD e IPREDA. Las primeras crecieron 1.8% y las segundas 7.3%. El número de ENIEX, por su parte, se ha mantenido estable.

GRÁFICO 15

INSTITUCIONES DE COOPERACIÓN PRIVADA REGISTRADAS EN LA APCI: 2010 – 2016

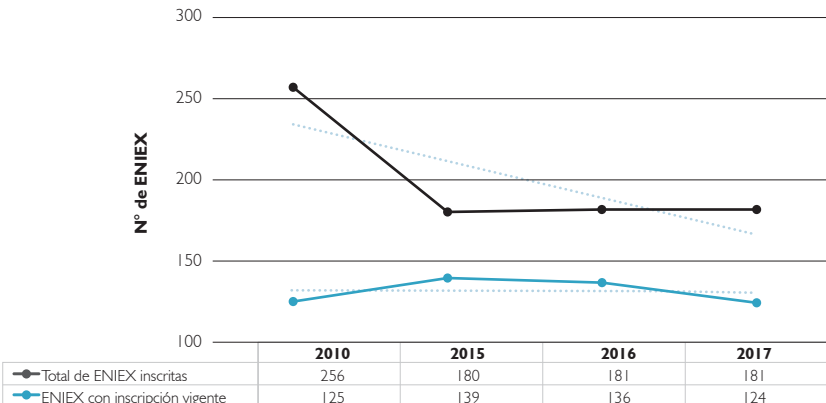


Fuente: APCI: Noviembre, 2017.  
Elaboración: COEECI.

En el Gráfico 16 observamos que en los últimos tres años se ha producido una disminución del número de ENIEX que tienen inscripción vigente en APCI. Entre 2010 y 2015, el número de ENIEX con inscripción vigente creció en 11.2%. Sin embargo, en los últimos dos años su número se redujo en -10.8%, ubicándose en el mismo nivel del 2010. Esta reducción se ha producido a pesar de que ha aumentado el número de ENIEX inscritas en APCI, luego de la depuración del padrón que se hiciera años atrás.

GRÁFICO 16

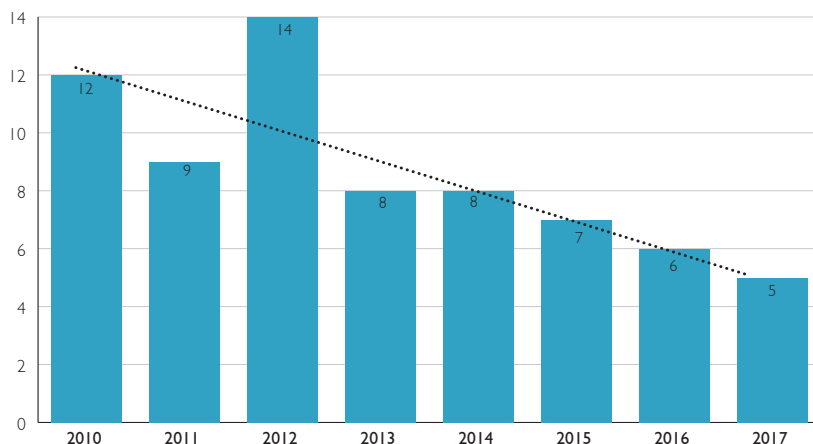
ENIEX INSCRITAS Y CON INSCRIPCIÓN VIGENTE REGISTRADAS EN APCI: 2010 – 2017



Fuente: APCI: Noviembre, 2017.  
Elaboración: COEECI.

En el siguiente gráfico se observa que el número de nuevas ENIEX que se inscriben anualmente en APCI se ha reducido en los últimos años. En 2012 se inscribieron 12 nuevas ENIEX en el registro de APCI. Este número se redujo a 5 en 2017, lo que responde además a una tendencia que se viene arrastrando desde 2013. Es claro, de acuerdo con la información analizada, que es mayor el número de ENIEX que pierden su inscripción vigente en APCI -entre otras razones, porque dejan de operar en el país- que el número de nuevas entidades que ingresan al país.

GRÁFICO 17  
NÚMERO DE ENIEX INSCRITAS EL AÑO: 2010 – 2017



Fuente: APCI: Noviembre, 2017.

Elaboración: COEECI.

La Tabla 7 registra que la mayoría de ENIEX inscritas (80.7%) y con inscripción vigente en APCI (79.0%) tienen, como lugar de inscripción de su Oficina Nacional, la ciudad de Lima Metropolitana. Le sigue, a una mayor distancia, la región de La Libertad (5.6%). Cusco, Apurímac, Arequipa, Puno, Ancash, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Ica, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Piura y Ucayali, registran una presencia menor. Es importante señalar que el lugar de inscripción no necesariamente da cuenta de las zonas de intervención. En el siguiente capítulo veremos, en el caso de las ENIEX de COEECI, que la mayoría de sus intervenciones se registran en el interior del país, independientemente de que su sede institucional se encuentra en la ciudad de Lima. Lo mismo ocurre con las ENIEX que no están afiliadas a COEECI.

**TABLA 7**  
ENIEX INSCRITAS Y CON INSCRIPCIÓN VIGENTE EN PERÚ,  
SEGÚN REGIÓN: 2017

Región	Total de ENIEX inscritas	ENIEX con inscripción vigente
1 Amazonas	0	0
2 Ancash	1	1
3 Apurímac	2	2
4 Arequipa	3	2
5 Ayacucho	2	1
6 Cajamarca	1	1
7 Cusco	5	3
8 Huancavelica	0	0
9 Huánuco	2	1
10 Ica	2	1
11 Junín	1	0
12 La Libertad	7	7
13 Lambayeque	1	1
14 Lima	146	98
15 Loreto	2	1
16 Madre de Dios	1	1
17 Moquegua	0	0
18 Pasco	0	0
19 Piura	2	1
20 Puno	2	2
21 San Martín	0	0
22 Tacna	0	0
23 Tumbes	0	0
24 Ucayali	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>181</b>	<b>124</b>

Fuente: APCI: Noviembre, 2017.

## 6. LA COOPERACIÓN SUR – SUR Y TRIANGULAR EN PERÚ.

En la Tabla 8 observamos que entre 2009 y 2016 se ha producido un incremento importante de los programas, proyectos y acciones de cooperación Sur – Sur en los que participa Perú. Al finalizar la década anterior, Perú participaba principalmente como país receptor de la cooperación Sur – Sur Bilateral, siendo baja su participación como oferente y en las demás modalidades que presenta este tipo de cooperación. En 2016, por el contrario, nuestro país participa como receptor y oferente de cooperación Sur - Sur, en sus diversos tipos y modalidades, a nivel bilateral y regional. En relación a cada uno de los tipos de cooperación Sur - Sur, podemos señalar lo siguiente:

- ✓ Los proyectos y acciones de cooperación horizontal Sur – Sur Bilateral crecieron en 130%, pasando de 60 intervenciones, en 2009, a 138 intervenciones en 2016. En 2009, Perú no participaba en proyectos de cooperación Sur – Sur Bilateral en el rol de oferente. En 2016, existían 9 proyectos de este tipo en los que nuestro país participaba como oferente. Igualmente, duplicó su participación como receptor en proyectos de cooperación Sur – Sur Bilateral. El número de acciones, en el rol de oferente y de receptor, también ha tenido un crecimiento significativo entre 2009 y 2016.
- ✓ En 2009, Perú no participaba en proyectos y acciones de cooperación Sur – Sur Triangular; y, en 2016, participaba en 14 proyectos y 40 acciones de cooperación Sur – Sur Triangular, en el doble rol de oferente (12) y receptor (42).
- ✓ En 2009, Perú participaba en 3 programas de cooperación horizontal Sur – Sur Regional. En 2016, este número se incrementó a 52 programas y/o proyectos iberoamericanos; es decir, creció en más de 15 veces en este período de tiempo.

En términos generales, el número de acciones, proyectos y programas de cooperación Sur – Sur en los que participa nuestro país creció en cerca de cuatro veces entre 2009 y 2016. Los proyectos y acciones de cooperación Sur – Sur Bilateral siguen siendo predominantes, pero ha crecido significativamente los programas, proyectos y acciones de cooperación Sur – Sur Triangular y de cooperación Sur – Sur Regional. Actualmente, nuestro país participa en todos los tipos y modalidades de cooperación Sur – Sur que se promueven en la región, en el doble rol de oferente y receptor.

**TABLA 8**  
PARTICIPACIÓN DE PERÚ EN LA COOPERACIÓN SUR – SUR: 2009- 2016

Tipos	Programa y/o proyectos iberoamericanos	Modalidades				Total	
		Proyectos		Acciones		N	%
		Oferente	Receptor	Oferente	Receptor		
<b>2009</b>							
Cooperación horizontal Sur – Sur Bilateral.	0	0	21	27	12	60	95.2
Cooperación Sur – Sur Triangular.	0	0	0	0	0	0	0.0
Cooperación horizontal Sur – Sur Regional.	3	0	0	0	0	3	4.8
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>27</b>	<b>12</b>	<b>63</b>	<b>100.0</b>
<b>2016</b>							
Cooperación horizontal Sur – Sur Bilateral.	0	9	40	40	49	138	56.6
Cooperación Sur – Sur Triangular.	0	5	9	7	33	54	22.1
Cooperación horizontal Sur – Sur Regional.	52	0	0	0	0	52	21.3
<b>TOTAL</b>	<b>52</b>	<b>14</b>	<b>49</b>	<b>47</b>	<b>82</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Secretaría General Iberoamericana – SEGIB.

La mayor parte de las intervenciones de cooperación Sur – Sur en las que participa nuestro país se concentran en el sector social, el sector de fortalecimiento institucional y los sectores productivos (Tabla 9). Estos sectores cubren el 84.3 de las intervenciones en las que somos receptores de ayuda y el 77.6% de las intervenciones en las que ofrecemos ayuda a otros países de la región. Los sectores de infraestructura y servicios, medioambiente y otros registran una menor participación en los proyectos y acciones de cooperación Sur – Sur en los que interviene nuestro país.

**TABLA 9**  
DIMENSIÓN SECTORIAL DE LA COOPERACIÓN SUR – SUR EN PERÚ  
(%)

Dimensión sectorial	Rol	
	Receptor	Oferente
Social	25.8	30.6
Fortalecimiento institucional.	36.0	28.6
Sectores productivos.	22.5	18.4
Infraestructura y servicios.	10.1	6.1
Medioambiente.	3.4	6.1
Otros.	2.2	10.2
<b>TOTAL</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

Fuente: APCI – SEGIB.

En la Tabla 10 se da cuenta de los diversos temas que cubren los proyectos y acciones de cooperación Sur – Sur en los que participa Perú en su rol de oferente. Existe un total de 10 países de la región, en su mayor parte centroamericanos y sudamericanos, que son receptores de asistencia técnica de Perú en diversos temas, entre los que destacan la producción agrícola y lanar, el acceso a servicios básicos de agua y saneamiento, el acceso a los servicios de salud, la cobertura y calidad educativa en zonas rurales, la violencia contra la mujer, el manejo de áreas protegidas y recursos forestales, la minería artesanal y la mediana minería, el apoyo tecnológico en la prestación de servicios, la defensa del consumidor, el trabajo en zonas de frontera, entre otros más.

**TABLA 10**  
COOPERACIÓN SUR – SUR EN PERÚ, COMO PAÍS OFERENTE

Países	Temas
Argentina	Desarrollo de variedades de plantas nativas. Trabajadores en zonas de frontera.
Colombia	Calidad de la producción lanar. Data center para prestación de servicios.
Costa Rica	Capacitación a personal de cárceles. Calidad en la medición del agua potable. Servicios de salud.
El Salvador	Producción de cacao. Defensa del consumidor. Violencia contra la mujer.
Guatemala	Transparencia de industrias textiles. Cobertura educativa con calidad en zonas rurales.



Países	Temas
Honduras	Gastronomía y desarrollo empresarial. Fortalecimiento del conocimiento del desarrollo minero – artesanal. Manejo de áreas protegidas, cuencas y microcuencas productoras de agua.
México	Recursos forestales. Desarrollo e Inclusión Social. Cierre de faenas mineras.
Paraguay	Conservación preventiva del patrimonio documental. Inclusión económica y social. Gestión y negociación de la cooperación Sur - Sur.
República Dominicana	Defensa del consumidor. Minería artesanal y mediana minería. Construcción de comunicaciones seguras – Ministerio Público.
Uruguay	Valoración de servicios eco sistémicos. Laboratorios de ensayos y calibraciones. Sistema de justicia penal juvenil.

Fuente: APCI: Noviembre, 2017.

Como país receptor de proyectos y acciones de cooperación Sur - Sur, Perú recibe ayuda de 9 países de la región, en su mayor parte sudamericanos, además de México, Costa Rica, Cuba y El Salvador (Tabla II). Los temas priorizados son: trabajo infantil, trata de personas, explotación sexual, prevención de la violencia juvenil, ordenamiento territorial, protección del medioambiente, manejo de los recursos naturales, recuperación de suelos, modernización de la gestión y de los servicios públicos, saneamiento básico, apoyo al deporte, entre otros más.

**TABLA II**  
COOPERACIÓN SUR – SUR EN PERÚ, COMO PAÍS RECEPTOR

Países	Temas
Argentina	Trata de personas – Género. Erradicación del trabajo infantil Manejo de recursos naturales.
Brasil	Bancos de leche humana. Mejoramiento y recuperación de suelos amazónicos. Protección del trabajo adolescente.
Chile	Protección del Medio Ambiente. Ordenamiento Territorial. Silvicultura.
Colombia	Poblaciones vulnerables. Derecho al acceso a servicios públicos. Modernización de la gestión pública.

Países	Temas
Costa Rica	Certificación en sostenibilidad turística. Explotación sexual. Implementación del código de conducta.
Cuba	Fortalecimiento del deporte peruano – Panamericanos 2019.
El Salvador	Prevención de la violencia juvenil. Programa Unidos en la acción.
México	Protección del Medio Ambiente. Saneamiento Básico. Programa de Inclusión Social.
Uruguay	Modernización de la Administración Pública. Implementación del programa GLOBE. Infraestructura de calidad.

Fuente: APCI: Noviembre, 2017.

Es importante señalar, por último, que en la cooperación privada existe una importante experiencia de cooperación horizontal entre las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) de diversos países de la región que requiere ser sistematizada. Esta experiencia es anterior a la que realizan los Estados de la región en el marco de la cooperación Sur - Sur. Es importante, por eso, recoger y sistematizar esta experiencia, teniendo en perspectiva la participación de la OSC en la cooperación Sur – Sur y Triangular. La participación de las OSC en proyectos de cooperación Sur – Sur es baja en nuestra región y requiere ser promovida y potenciada. Las OSC operan en la esfera pública y canalizan las preocupaciones de la ciudadanía en torno a diversos problemas que tienen que hacer frente, fortaleciendo la democracia participativa.

La participación de las OSC en los Foros de Alto Nivel celebrados en París (2005), Accra (2008) y Busan (2011), así como en la elaboración de la agenda post – 2015, ha sido fundamental para el diseño de la nueva arquitectura del desarrollo. Llama la atención, por eso, la baja participación de estas organizaciones en la cooperación Sur – Sur y Triangular que se lleva a cabo en nuestra región. Estas modalidades de ayuda, con algunas excepciones, operan mayoritariamente a través de actores estatales. Es importante, en ese sentido, promover y potenciar la participación de las OSC en la cooperación Sur – Sur y Triangular. Esta participación no se reduce a la subcontratación de servicios o la realización de labores humanitarias, como muchas veces ocurre, sino que parte del reconocimiento de las OSC como socios importantes del desarrollo que, sin renunciar a su autonomía y en un régimen de cooperación horizontal, complementan las acciones que llevan a cabo los actores estatales.

## 7. DESAFÍOS DE LA COOPERACIÓN PRIVADA EN EL ESCENARIO POST 2015

A partir del análisis realizado, se desprenden tres grandes desafíos para la cooperación privada en el país, que seguidamente pasamos a desarrollar:

- ✓ El primero tiene que ver con la adecuación de las intervenciones a la agenda actual del desarrollo, que no se reduce a la lucha contra la pobreza, sino que aborda diversos problemas globales que tienen que hacer frente los países, dentro y fuera de su territorio, en el marco de sus procesos de desarrollo. La agenda actual de la cooperación privada en el país está aún circunscrita a los ODM, aunque no necesariamente los problemas en los que se interviene vienen determinados por los temas que abordan estos objetivos. Es importante, por eso, replantear los temas y problemas agendados, en concordancia con los ODS, las necesidades del desarrollo del país, las demandas que existen en la población y las oportunidades de financiamiento que hay en el marco de la cooperación Norte – Sur y la cooperación Sur – Sur y Triangular.
- ✓ El segundo desafío es recuperar y sistematizar las experiencias de cooperación horizontal que existen entre las organizaciones de la sociedad civil de los países de la región. Es importante, en este caso, distinguir entre los espacios de coordinación de las oficinas y contrapartes nacionales, que son promovidas por las sedes, y los intercambios de experiencia, la coordinación de iniciativas y de políticas, la articulación y el desarrollo de acciones conjuntas que, partiendo de una lógica horizontal, realizan las organizaciones de la sociedad civil de los países de la región. Este tipo de espacios sirven para coordinar agendas, políticas, programas y acciones conjuntas entre las organizaciones de la sociedad civil de la región, que llevan varias décadas trabajando de manera coordinada. Es necesario, por eso, recuperar esta experiencia. En este proceso, se tiene que dar a conocer los espacios de coordinación, las agendas de trabajo conjunto, las iniciativas de política que se impulsaron y los logros que se obtuvieron. La recuperación de estas experiencias permitirá fortalecer la posición de las organizaciones de la sociedad civil frente a la cooperación Sur – Sur y Triangular.
- ✓ En tercer lugar, hay que fortalecer la agenda y las acciones de la cooperación Sur – Sur y Triangular con una participación más activa de las organizaciones de la sociedad civil. Como ya ha sido señalado, la nueva arquitectura del desarrollo, formulada en París (2005), Accra (2008) y Busan (2011), promueve el desarrollo de la cooperación Sur – Sur y la participación activa de las organizaciones de la sociedad civil en los procesos de desarrollo que se llevan a cabo en los países socios. Sin embargo, la cooperación Sur – Sur y Triangular que se lleva a cabo en nuestra región opera principalmente con actores estatales; la participación de las organizaciones de la sociedad civil es mínima y, en los pocos casos que existe, se limitan a ser operadoras de organismos estatales. Es importante, por

eso, promover iniciativas de cooperación Sur – Sur y Triangular que tengan como protagonistas a las organizaciones de la sociedad civil que existen en los países de la región.

En el análisis realizado en las secciones anteriores se estableció que la ayuda privada en nuestro país mantiene una tendencia a la baja, mientras que la cooperación oficial se recuperó en 2015. La recuperación de la ayuda privada, por su parte, va a depender de la incorporación de nuevos temas de desarrollo en los programas y proyectos que se lleven a cabo, en concordancia con los ODS, y de su participación en la cooperación Sur – Sur y Triangular y el acceso a nuevas fuentes de financiamiento, sin descuidar las que ya existen. A la lucha contra la pobreza hay que sumar la reducción de las desigualdades económicas y sociales, la promoción del desarrollo sostenible, en sus distintas dimensiones, y el fortalecimiento de capacidades en los actores que intervienen en los procesos de desarrollo, haciendo más eficaz la ayuda que se lleva a cabo. Varias ENIEX y ONGD ya vienen haciendo esto desde hace varios años, pero es importante insistir en este proceso, promoviendo no solo nuevos temas, sino también programas más ambiciosos, que incidan en las políticas públicas. Los ODS abren una nueva oportunidad para abordar temas que antes no eran priorizados y, en este marco, no solo es posible ampliar la agenda de desarrollo sino también acceder a nuevas fuentes de financiamiento públicas y privadas.

## CAPÍTULO 2

# EL APORTE DE LAS ENIEX DE COEECI AL DESARROLLO EN PERÚ

En el presente capítulo se da cuenta de los resultados de la encuesta institucional que la Coordinadora de Entidades Extranjeras de Cooperación Internacional (COEECI) aplica cada dos años a las instituciones socias que la conforman. El objetivo de la encuesta es recoger información sobre el trabajo que realizan las Entidades e Instituciones Extranjeras de Cooperación Técnica Internacional (ENIEX) de la COEECI sobre: los recursos financieros ejecutados en los últimos dos años, el origen de los fondos, las contrapartes nacionales con las que trabajan, los ámbitos de intervención, los proyectos en ejecución, las áreas de intervención y temas priorizados, la contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), el alineamiento con la Política Nacional de Cooperación Técnica Internacional (PNCTI), la captación de recursos locales, entre otros temas.

El recojo de información en cada una de las instituciones se realizó entre noviembre de 2017 y enero de 2018. El cuestionario fue gestionado directamente por COEECI con cada una de las ENIEX socias. De las 56 instituciones que integran COEECI, 50 respondieron el cuestionario dentro del período de tiempo señalado, lo que equivale a un logro del 89.3%. Al igual que en estudios anteriores, se revisó la consistencia de la información y fue validada internamente; en los casos necesarios, se solicitó a las instituciones que precisaran o completaran la información proporcionada a través del cuestionario. Acto seguido, se procedió a ingresar la información a una base de datos que luego fue analizada. Los resultados, organizados en torno a los distintos temas indagados en la encuesta, se describen en el presente capítulo.

## I. RECURSOS FINANCIEROS MOVILIZADOS

La mayoría de las ENIEX, que respondieron a la encuesta, señaló que no tiene previsto salir del país en los siguientes meses o años (90%). El 61.4% de las ENIEX señala que su apoyo al país se ha mantenido igual (35.2%) o ha crecido (26.2%) en los dos últimos años. El 38.6%, por el contrario, manifiesta que su apoyo ha disminuido. Este dato, como se verá más adelante, es coherente con la información presupuestal que da cuenta de un crecimiento de los recursos en 64% de las instituciones en 2016. La mayoría de las ENIEX señala que su apoyo al país se mantendrá igual (64%) o aumentará (12%) el siguiente año. Un porcentaje minoritario (24%), por el contrario, declaró que su apoyo disminuirá el próximo año.

En la Tabla 12 vemos que la totalidad de ENIEX que integran COEECI está inscrita en la Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI). El 30.9% de las ENIEX inscritas en esta entidad forman parte de la COEECI, porcentaje que se incrementa a 45.2% entre las ENIEX que cuentan con inscripción vigente. Este porcentaje es significativamente más alto que el registrado en los estudios de 2013 (38.2%) y 2015 (39.3%). El monto ejecutado por las ENIEX de COEECI en 2016 constituye el 66.3% del monto total reportado a la APCI en 2015. Este monto equivale al 66.8% del monto ejecutado por las ENIEX de COEECI en 2011 (143'000,000 millones de dólares), año en que registró su pico más alto. No obstante, sigue siendo mayoritario respecto al monto total que registran las ENIEX inscritas en APCI.

**TABLA 12**  
PARTICIPACIÓN DE LAS ENIEX DE COEECI EN EL UNIVERSO DE ENIEX REGISTRADAS EN LA APCI: 2017

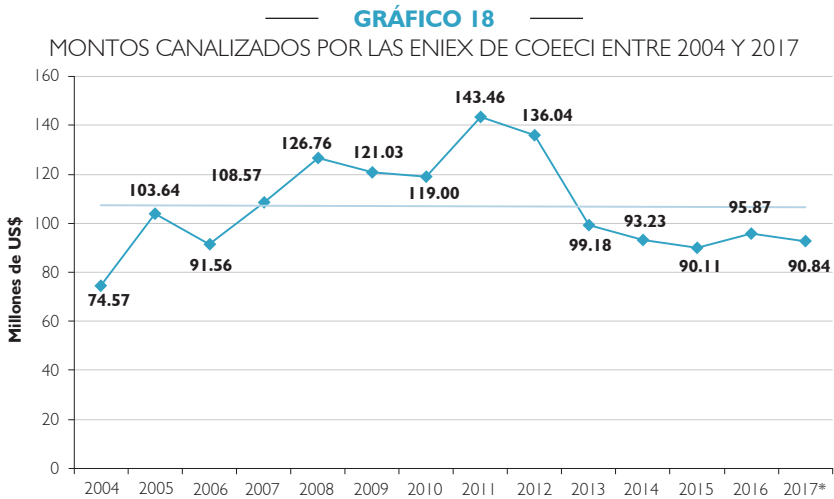
Indicadores	APCI	COEECI	
		N	%
N° de ENIEX inscritas.	181	56	30.9
ENIEX con inscripción vigente.	124	56	45.2
<b>Monto ejecutado por la cooperación privada en 2015 (en millones de dólares).</b>	<b>144.69</b>	<b>95.87*</b>	<b>66.3</b>

\* Monto ejecutado por las 50 ENIEX que respondieron el cuestionario. El monto es mayor si tenemos en cuenta a las 56 ENIEX que integran la COEECI.

Fuente: APCI: Noviembre, 2017 / COEECI.

Elaboración: COEECI.

En el siguiente gráfico podemos observar que, luego de una fuerte caída registrada entre 2011 y 2015, los montos canalizados por las ENIEX de COEECI tuvieron un incremento de 6.45% en 2016. Esta recuperación, al parecer, se ha mantenido en 2017, aunque con un monto aparentemente menor, lo que tendrá que ser confirmado en el siguiente estudio.



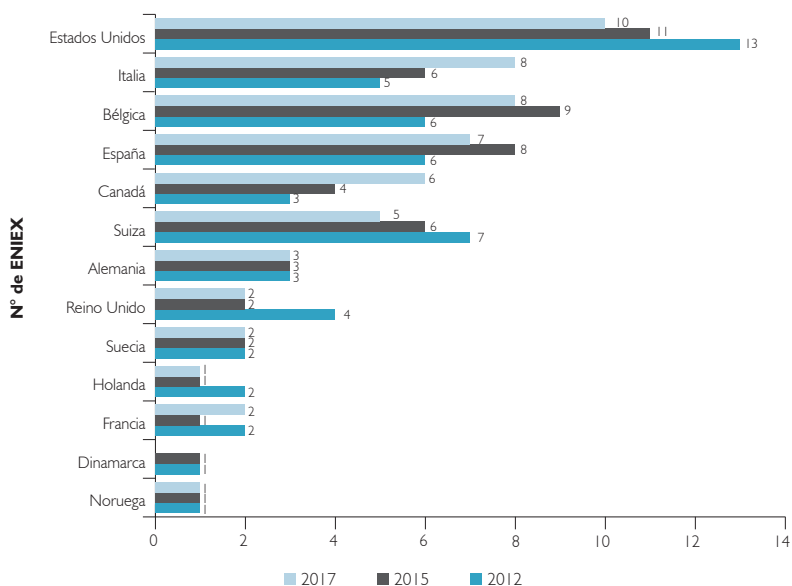
\*Monto programado.  
Fuente: COEECI.

## 2. ORIGEN DE LOS RECURSOS CON QUE OPERAN LAS ENIEX DE COEECI

Las ENIEX de origen norteamericano siguen siendo las más numerosas entre las entidades socias de COEECI, no obstante su número se ha reducido en los últimos años (Gráfico 19). Le siguen las ENIEX italianas, cuyo número creció entre 2012 y 2017. El número de ENIEX belgas ocupa el tercer lugar, aunque su número se redujo en los últimos dos años. Lo mismo ha ocurrido con las ENIEX españolas, que ocupan el cuarto lugar. El número de ENIEX canadienses, por el contrario, se ha duplicado entre 2012 y 2017, ubicándose en el quinto lugar. Las ENIEX suizas, que ocupan el sexto lugar, han disminuido en los últimos cinco años. Los demás países registran un menor número de ENIEX, con la excepción de las ENIEX francesas que se han mantenido estable en los últimos dos años.

GRÁFICO 19

NÚMERO DE ENIEX QUE INTEGRAN LA COEECI, SEGÚN PAÍS DE ORIGEN: 2012 – 2017



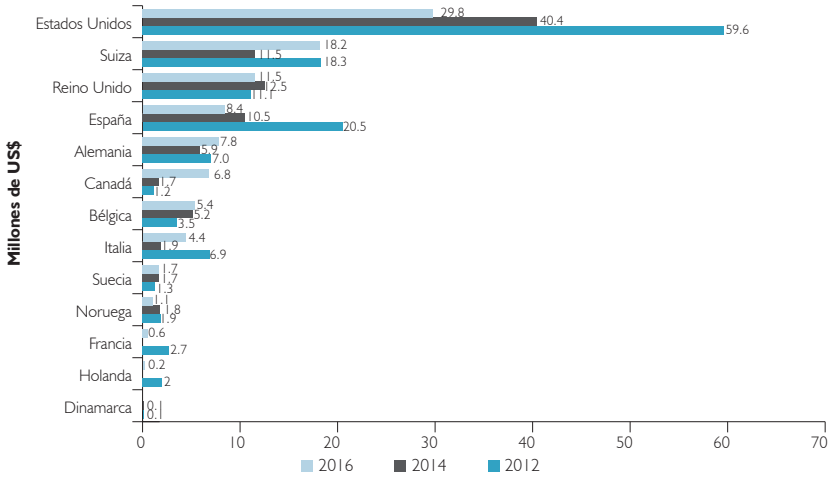
Fuente: COEECI.

En lo que se refiere a los montos canalizados, las ENIEX norteamericanas siguen siendo las que realizan una mayor inversión en el país. Sin embargo, entre 2012 y 2016, han reducido prácticamente a la mitad el monto de la ayuda que realizan (Gráfico 20). Las ENIEX suizas, por su parte, se han recuperado en los dos últimos años y registran un monto similar al que tenían en 2012. La ayuda de las ENIEX del Reino Unido igualmente se ha mantenido estable, aunque con un monto menor al registrado en 2014. El monto registrado por las ENIEX españolas ha seguido disminuyendo en los dos últimos años y, en 2016, se redujo al 40% del monto registrado en 2012. Las ENIEX de Alemania, Canadá, Bélgica e Italia han incrementado los montos de la ayuda que realizan, siendo este incremento significativo en los casos de Canadá e Italia, que han cuadruplicado y duplicado los montos de su ayuda. Los demás países registran montos menores que se han mantenido relativamente estables.



GRÁFICO 20

MONTOS CANALIZADOS POR LAS ENIEX QUE INTEGRAN LA COEECI, SEGÚN PAÍS DE ORIGEN: 2012 – 2016

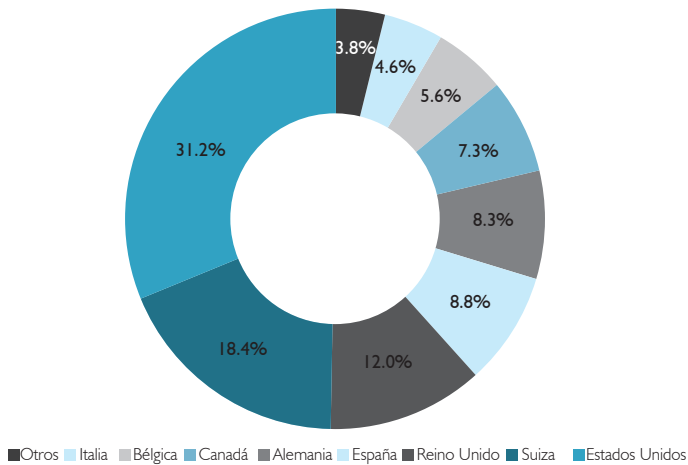


Fuente: COEECI.

En el Gráfico 21 se confirma, en términos porcentuales, que el monto de la ayuda estadounidense, canalizada a través de las ENIEX de COEECI, sigue siendo el más importante, seguido de las ENIEX de Suiza, Reino Unido, España, Alemania, Canadá, Bélgica, Italia y demás países (Suecia, Noruega, Francia, Holanda y Dinamarca).

GRÁFICO 21

PARTICIPACIÓN DE LOS PAÍSES DE ORIGEN EN LOS MONTOS CANALIZADOS POR LAS ENIEX DE COEECI: 2016



Fuente: COEECI.

### 3. MONTOS CANALIZADOS POR LAS ENIEX DE COEECI

En la Tabla 13 se da cuenta de los montos declarados por las ENIEX de COEECI en el estudio actual, comparados con los del estudio anterior. De acuerdo con lo reportado en ambos estudios, se puede señalar lo siguiente:

- ✓ Entre 2014 y 2016, el monto registrado por las ENIEX de COEECI creció en 2.8%, pasando de 93'228,515.80 millones de dólares a 95'870,403.00 millones de dólares en este período de tiempo.
- ✓ Ocho (8) ENIEX que participaron en el estudio anterior no formaron parte del estudio actual, debido a que no respondieron el cuestionario (4) o porque dejaron de ser socias de COEECI (4).
- ✓ Ocho (8) de las 50 ENIEX que participaron en el estudio actual (16%) no participaron en el anterior estudio.
- ✓ Seis (6) de las ocho (8) ENIEX que no participaron en el estudio anterior, se inscribieron en la COEECI en los últimos dos años, lo que da cuenta de una importante renovación de entidades socias al interior de esta institución.
- ✓ Entre las ENIEX que participaron en el estudio anterior, veinticuatro (24) registran un incremento de fondos; diecisiete (17) reportan una disminución de recursos y una (1) se mantuvo igual.
- ✓ World Vision International, que es la ENIEX que registra el presupuesto más alto, redujo sus recursos en 8'872,835 millones de dólares entre 2014 y 2016, lo que equivale a una disminución de -45.6%.
- ✓ La reducción de fondos en World Vision International fue compensada por el incremento de fondos en veinticuatro (24) de las ENIEX que participaron en los estudios de 2014 y 2016, lo que además permitió un aumento de 2.8% en la totalidad de recursos canalizados.

Es importante señalar que en el anterior estudio la reducción de fondos que se registró entre 2012 y 2014 se explicó principalmente por la conversión de CARE Perú en ONGD –lo que implicó su desvinculación de COEECI– y por la reducción de fondos que registraron la Asociación Madre Coraje y SWISSCONTACT, además de la mayoría de las ENIEX que participaron en el estudio. En el presente estudio, SWISSCONTACT registra una disminución de -28.3% en los recursos con los que opera y la Asociación Madre Coraje, por el contrario, reporta un incremento de 17.6%. A diferencia del estudio anterior, en que solo trece (13) de las ENIEX participantes reportaron un incremento de fondos, en esta oportunidad esta cifra se elevó a veinticuatro (24) ENIEX. Esta mejor performance de la mayoría de las instituciones que integran COEECI, permite compensar la reducción de fondos que registran las ENIEX más grandes, como es el caso de World Vision International.

**TABLA 13**  
MONTOS CANALIZADOS POR LAS ENIEX DE COEECI: 2014 – 2016  
(US\$)

Nº	Nombre de la Institución	2014	2016	Variación 2014 – 2016
1	World Vision International - Visión Mundial	19'458,882.00	10'586,047.00	Disminuyó en -45.6%
2	HELVETAS Swiss Intercooperation Perú	4'768,096.49	6'744,000.00	Aumentó en 41.4%
3	World Wildlife Fund INC - WWF	5'138,110.00	6'568,615.00	Aumentó en 27.8%
4	Soluciones Prácticas	6'097,043.00	6'462,710.00	Aumentó en 6%
5	Pan Para el Mundo – Brot Fur Die Welt	4'200,000.00	6'100,000.00	Aumentó en 45.2%
6	Socios en Salud	5'500,000.00	5'723,396.00	Aumentó en 4.1%
7	Save The Children International	6'386,536.00	5'000,000.00	Disminuyó en -21.7%
8	Plan Internacional Perú	5'546,988.00	4'658,438.00	Disminuyó en 16%
9	Fundación Ayuda en Acción	4'014,630.00	4'453,447.00	Aumentó en 10.9%
10	Fundación Conservación Internacional	No era miembro	4'000,000.00	No aplica.
11	SWISSCONTACT	5'308,200.00	3'804,494.00	Disminuyó en -28.3%
12	SOCODEVI	No participó	2'974,949.00	No aplica.
13	Heifer Project International	2'000,000.00	2'000,000.00	Se mantuvo igual
14	OXFAM América	723,712.00	1'947,375.00	Aumentó en 69.1%
15	Asociación Madre Coraje	1'624,308.00	1'910,523.00	Aumentó en 17.6%
16	Deutsche Welthungerhilfe - Agro Acción Alemana	1'227,629.00	1'714,915.00	Aumentó en 39.7%
17	Cooperazioni Internazionale	No era miembro	1'703,642.00	No aplica
18	DIAKONIA - Acción Ecueménica Sueca	1'495,570.00	1'513,366.00	Aumentó en 1.2%
19	World University Service Of Canada	No era miembro	1'230,002.00	No aplica.
20	CESAL	2'641,444.00	1'227,399.00	Disminuyó en -53.5%
21	SUCO	250,000.00	1'184,097.00	Aumentó en 373.6%
22	Fundación STROMME	1'778,410.00	1'053,719.00	Disminuyó en -40.7%
23	SOSFAIM Perú / Acción para el Desarrollo	1'372,804.00	1'002,296.00	Disminuyó en -27.0%
24	Islas de Paz	685,930.00	975,000.00	Aumentó en 42.1%
25	I.I.I.I.I. Koepel van de VlaamseNoord – Zuidbeweging	653,144.00	946,489.00	Aumentó en 44.9%
26	Broederlijk Delen	850,000.00	810,000.00	Disminuyó en -4.7%
27	CESVI Fondazione ONLUS	361,593.00	694,779.00	Aumentó en 92.1%
28	Lutheran World Relief – LWR	1'079,022.00	653,306.00	Disminuyó en 39.5%
29	Asociación Países Emergentes – ASPEm	644,935.00	652,057.00	Aumentó en 1.1%
30	Asociación Fundación Contra el Hambre	807,011.00	647,023.00	Disminuyó en -19.8%

N°	Nombre de la Institución	2014	2016	Variación 2014 – 2016
31	CUSO Internacional	729,572.00	627,449.00	Disminuyó en -14%
32	OXFAM Quebec	247,535.00	595,158.00	Aumentó en 140.4%
33	Aide Au Développement Gembloux – ADG	358,846.59	592,542.00	Aumentó en 65.1%
34	Fundación Tierra de Hombres Lausanne	496,381.00	577,042.00	Aumentó en 16.2%
35	Vredeseilanden V.Z.W – VECO	310,568.00	568,088.00	Aumentó en 89.4%
36	Asociación Entrepueblos	188,270.37	542,855.00	Aumentó en 188.3%
37	Terra Nuova - Centro para el Voluntariado	342,000.00	525,236.00	Aumentó en 53.6%
38	Terre des Hommes Suiza	No era miembro	480,000.00	No aplica
39	Fondazione L'Albero Della Vita ONLUS	280,757.26	437,098.00	Aumentó en 20.9%
40	Medicus Mundi Navarra	287,303.11	320,939.00	Aumentó en 11.7%
41	Progetto Mondo – Movimento Laici América Latina	189,723.00	304,951.00	Aumentó en 60.7%
42	Fondo de Cooperación al Desarrollo – FOS	340,000.00	300,000.00	Disminuyó en -11.8%
43	TRIAS	500,000.00	200,000.00	Disminuyó en -60%
44	Stichting De Waal Foundation	No era miembro	188,000.00	No aplica
45	Asociación Svalorna – Golondrinas	194,834.00	179,662.00	Disminuyó en -7.8%
46	Light Up The World - LUTW	490,570.00	168,621.00	Disminuyó en -65.6%
47	World Neighbors - Vecinos Mundiales.	154,640.00	150,000.00	Disminuyó en -3%
48	Grupo de Voluntariado Civil	116,248.99	113,743.00	Disminuyó en -2.1%
49	PATH	No era miembro	56,933.00	No aplica.
50	FOCSIV	No era miembro	0.00	No aplica.
51	Water For People	815,604.92	No participó	No aplica
52	Fundación Acción contra el Hambre	678,382.00	No participó	No aplica
53	INTERMON OXFAM	468,626.07	No participó	No aplica
54	Terre des Hommes Alemania	450,000.00	No participó	No aplica
55	Energía Sin Fronteras – ESF	636,656.00	Dejó de ser socio	No aplica.
56	Acción y Cooperación para el Desarrollo de los Andes - ACDA.	130,000.00	Dejó de ser socio	No aplica.
57	Christian Solidarity International	120,000.00	Dejó de ser socio	No aplica.
58	Consejería en Proyectos	88,000.00	Dejó de ser socio	No aplica.
<b>TOTAL</b>		<b>93'228,515.80</b>	<b>95'870,403.00</b>	<b>Aumentó en 2.8%</b>

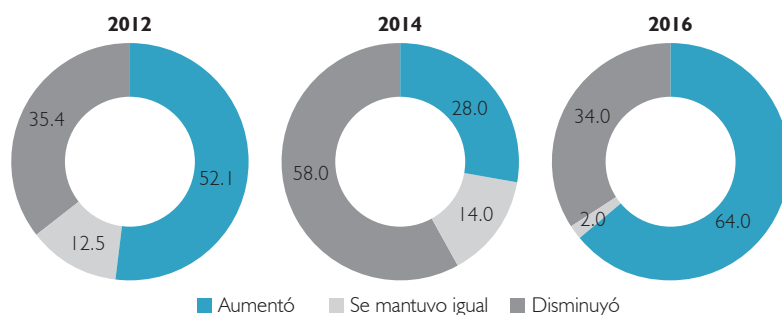
Fuente: COECCI.

En el siguiente gráfico se observa claramente la variación porcentual que registran las ENIEX de COECCI en los tres últimos estudios realizados. En 2016, el 64% de las ENIEX reportaron un incremento en su presupuesto, frente al 28% y 52.1% que

declararon en el mismo sentido en 2014 y 2012, respectivamente, lo que evidencia una mejora en los fondos que se canalizan a través de estas instituciones.

**GRÁFICO 22**

VARIACIÓN PORCENTUAL DEL PRESUPUESTO REPORTADO POR LAS ENIEX DE COEECI EN RELACIÓN A LA MEDICIÓN ANTERIOR: 2012, 2014 Y 2016



Fuente: COEECI.

En la Tabla 14, que da cuenta de los resultados del estudio actual, se observa que el 50% de las ENIEX que participaron en este estudio reportaron una disminución de recursos de -3.2% en 2017, comparados con el año anterior. Se trata, sin embargo, de un dato estimado, que tendrá que ser confirmado en el siguiente estudio, tal como ha sido señalado anteriormente.

**TABLA 14**

MONTOS CANALIZADOS POR LAS ENIEX DE COEECI: 2016 – 2017 (US\$)

N°	Nombre de la Institución	2016	2017*
1	World Vision International - Visión Mundial	10'586,047.00	9'340,986.00
2	HELVETAS Swiss Intercooperation Perú	6'744,000.00	5'965,000.00
3	World Wildlife Fund INC - WWF	6'568,615.00	6'000,000.00
4	Soluciones Prácticas	6'462,710.00	5'390,050.00
5	Pan Para el Mundo – Brot Fur Die Welt	6'100,000.00	4'300,000.00
6	Socios en Salud	5'723,396.00	7'900,000.00
7	Save The Children International	5'000,000.00	7'000,000.00
8	Plan Internacional Perú	4'658,438.00	6'484,470.00
9	Fundación Ayuda en Acción	4'453,447.00	4'697,931.00
10	Fundación Conservación Internacional	4'000,000.00	4'000,000.00
11	SWISSCONTACT	3'804,494.00	2'413,210.00
12	SOCODEVI	2'974,949.00	2'937,619.00
13	Heifer Project International	2'000,000.00	1'390,000.00
14	OXFAM América	1'947,375.00	2'122,768.00
15	Asociación Madre Coraje	1'910,523.00	1'231,409.00

N°	Nombre de la Institución	2016	2017*
16	Deutsche Welthungerhilfe - Agro Acción Alemana	1'714,915.00	731,012.00
17	Cooperazioni Internazionale	1'703,642.00	2'000,000.00
18	DIAKONIA - Acción Ecuménica Sueca	1'513,366.00	1'015,930.00
19	World University Service Of Canada	1'230,002.00	1'000,000.00
20	CESAL	1'227,399.00	1'349,923.00
21	SUCO	1'184,097.00	1'731,185.00
22	Fundación STROMME	1'053,719.00	1'111,581.00
23	SOSFAIM Perú / Acción para el Desarrollo	1'002,296.00	970,863.00
24	Islas de Paz	975,000.00	1'078,000.00
25	I.I.I.I.I. Koepel van de VlaamseNoord - Zuidbeweging	946,489.00	742,105.00
26	Broederlijk Delen	810,000.00	810,000.00
27	CESVI Fondazione ONLUS	694,779.00	500,000.00
28	Lutheran World Relief – LWR	653,306.00	676,480.00
29	Asociación Países Emergentes – ASPEm	652,057.00	500,000.00
30	Asociación Fundación Contra el Hambre	647,023.00	922,025.00
31	CUSO Internacional	627,449.00	699,674.00
32	OXFAM Quebec	595,158.00	758,270.00
33	Aide Au Développement Gembloux – ADG	592,542.00	633,136.00
34	Fundación Tierra de Hombres Lausanne	577,042.00	520,688.00
35	Vredeseilanden V.Z.W – VECO	568,088.00	392,189.00
36	Asociación Entrepueblos	542,855.00	664,531.00
37	Terra Nuova - Centro para el Voluntariado	525,236.00	842,484.00
38	Terre des Hommes Suiza	480,000.00	480,000.00
39	Fondazione L'Albero Della Vita ONLUS	437,098.00	No disponible
40	Medicus Mundi Navarra	320,939.00	243,288.00
41	Progetto Mondo – Movimento Laici América Latina.	304,951.00	81,054.00
42	Fondo de Cooperación al Desarrollo – FOS	300,000.00	200,000.00
43	TRIAS	200,000.00	150,000.00
44	Stichting De Waal Foundation	188,000.00	251,000.00
45	Asociación Svalorna – Golondrinas	179,662.00	166,422.00
46	Light Up The World - LUTW	168,621.00	250,000.00
47	World Neighbors - Vecinos Mundiales.	150,000.00	45,000.00
48	Grupo de Voluntariado Civil	113,743.00	11,183.00
49	PATH	56,933.00	120,000.00
50	FOCSIV	0.00	0.00
<b>TOTAL</b>		<b>95'870,403.00</b>	<b>92'841,466.00</b>

\*Monto programado.

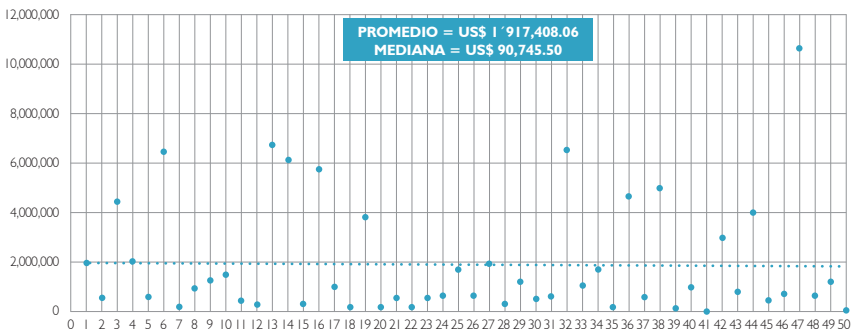
Fuente: COEECI.

En el Gráfico 23 observamos que el monto promedio ejecutado por las ENIEX de OEECI, en 2016, fue de 1'917,408.06 millones de dólares, monto que es 2.8% más alto que el registrado en 2014 (1'864,569.00 millones de dólares). El valor de

la mediana, por su parte, se ubicó en 960,745.50 mil dólares, que es 44.3% más alto que el valor registrado en el estudio anterior (665,733.00 millones de dólares). Es importante señalar que los resultados del estudio actual evidencian una menor dispersión de recursos que los resultados obtenidos en el estudio anterior. En 2014, el monto más alto se ubicó en 19'458,882.00 millones de dólares. En 2016, este monto se redujo en -45.6%, ubicándose en 10'586,047.00 millones de dólares. En ambos estudios, tres de cada cuatro ENIEX registraron un monto que se ubicó por debajo de los 2'000,000.00 millones de dólares. En la mayoría de los casos, sin embargo, se registra un incremento de recursos en 2016, respecto a 2014, lo que explica la menor dispersión de los montos ejecutados que fueron reportados por las ENIEX en el estudio actual.

**GRÁFICO 23**

ANÁLISIS DE DISPERSIÓN DE LOS MONTOS EJECUTADOS POR LAS ENIEX DE COEECI EN 2016



Fuente: COEECI.

En la Tabla 15, se da cuenta de los montos canalizados por las ENIEX de COEECI, según rango presupuestal, observándose lo siguiente:

- ✓ Ha bajado el número de instituciones que registran montos menores al medio millón de dólares, pasando del 44% (22 ENIEX), en 2014, al 26% (13 ENIEX), en 2016. El monto registrado igualmente se redujo en -54.4% en este período de tiempo.
- ✓ El número de instituciones que registran entre medio y un millón de dólares pasó del 20% (10 ENIEX), en 2014, al 28% (14 ENIEX), en 2016. El monto registrado igualmente se incrementó en 30.2% entre 2014 y 2016.
- ✓ El número de instituciones que registran montos entre uno y dos millones de dólares pasó del 12% (6 ENIEX), en 2014, al 20% (10 ENIEX), en 2016. El monto registrado también aumentó en 68.9% en este período de tiempo.

- ✓ El número de ENIEX que registran entre dos y cuatro millones de dólares pasó del 4% (2 ENIEX), en 2014, al 6% (3 ENIEX), en 2016. El monto registrado se incrementó en 89.2% entre 2014 y 2016.
- ✓ Ha disminuido el número de ENIEX que registran entre cuatro y seis millones de dólares, pasando del 14% (7 ENIEX), en 2014, al 10% (5 ENIEX), en 2016. El monto registrado por estas ENIEX también se redujo en -30.9% en este período de tiempo.
- ✓ El número de ENIEX que registran entre seis y diez millones de dólares creció del 4% (2 ENIEX), en 2014, al 8% (4 ENIEX), en 2016. El monto registrado por estas ENIEX también creció en 107.3% entre 2014 y 2016, el más alto registrado entre todos los segmentos de ENIEX.
- ✓ El número de ENIEX que registran montos superiores a los diez millones de dólares se ha mantenido estable (1 ENIEX). El monto registrado, sin embargo, se redujo en -45.6%.

Se desprende de este análisis que, en términos generales, ha crecido el número de ENIEX que registran montos que se ubican por encima del medio millón de dólares y por debajo de los diez millones de dólares. Las ENIEX que se ubican por debajo o por encima de este rango, por el contrario, se han reducido en número y en montos registrados.

**TABLA 15**  
MONTOS CANALIZADOS POR LAS ENIEX DE COECCI, SEGÚN RANGO  
PRESUPUESTAL: 2014 – 2016

Rango Presupuestal en US\$	ENIEX				Monto presupuestal				Monto promedio	
	2014		2016		2014		2016		2,012	2,014
	N	%	N	%	US\$	%	US\$	%		
Menos de medio millón	22	44.0	13	26.0	6'365,896	6.8	2'899,947	3.0	289,359	223,073
Entre medio y 1 millón	10	20.0	14	28.0	7'224,947	7.7	9'407,025	9.8	722,495	671,930
Entre 1 y 2 millones	6	12.0	10	20.0	8'577,743	9.2	14'487,334	15.1	1'429,624	1'448,733
Entre 2 y 4 millones	2	4.0	3	6.0	4'641,444	5.0	8'779,443	9.2	2'320,722	2'926,481
Entre 4 y 6 millones	7	14.0	5	10.0	34'476,024	37.0	23'835,282	24.9	4'925,146	4'767,056
Entre 6 y 10 millones	2	4.0	4	8.0	12'483,579	13.4	25'875,325	27.0	6'241,789	6'468,831
Más de 10 millones	1	2.0	1	2.0	19'458,882	20.9	10'586,047	11.0	19'458,882	10'586,047
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>	<b>100.0</b>	<b>50</b>	<b>100.0</b>	<b>93'228,515</b>	<b>100.0</b>	<b>95'870,403</b>	<b>100.0</b>	<b>1'864,570</b>	<b>1'917,409</b>

Fuente: COECCI.



En la siguiente Tabla se da cuenta de los montos canalizados por las ENIEX de COEECI, según el tiempo de permanencia que tienen en el país. En ella se observa que:

- ✓ El número de instituciones con cinco o menos años se redujo de 3 ENIEX, en 2014, a 2 ENIEX, en 2016. El monto presupuestal que registran estas ENIEX, sin embargo, se incrementó en 31.8% en este período de tiempo.
- ✓ El número de instituciones que registran entre seis y diez años se incrementó de 8 ENIEX, en 2014, a 9 ENIEX, en 2016. El monto presupuestal que registran estas instituciones también creció en 20.9% entre 2014 y 2016.
- ✓ El número de instituciones que tienen entre once y diecinueve años en el país se redujo de 8 ENIEX, en 2014, a 6 ENIEX, en 2016. El monto presupuestal en este grupo de ENIEX también tuvo una disminución de -80.9% en este período de tiempo.
- ✓ El número de instituciones que tienen entre veinte y veintinueve años en el país se redujo de 17 ENIEX, en 2014, a 13 ENIEX, en 2016. El monto presupuestal de este grupo de ENIEX, sin embargo, registra un incremento de 35% en este período de tiempo.
- ✓ Las ENIEX con treinta o más años en el país constituyen el grupo de mayor tamaño que, además, ha crecido de 14 ENIEX, en 2014, a 20 ENIEX, en 2016. El monto presupuestal que registran estas ENIEX también ha crecido en 14.4% entre 2014 y 2016.

**TABLA 16**  
MONTOS CANALIZADOS POR LAS ENIEX DE COEECI, SEGÚN TIEMPO DE  
PERMANENCIA EN EL PAÍS: 2014 – 2016

Tiempo de permanencia en el país	ENIEX				Monto presupuestal			
	2014		2016		2014		2016	
	N	%	N	%	US\$	%	US\$	%
5 años o menos	3	6.0	2	4.0	5'569,234	6.0	7'339,158	7.7
Entre 6 y 10 años	8	16.0	9	18.0	7'640,181	8.2	9'233,830	9.6
Entre 11 y 19 años	8	16.0	6	12.0	16'855,083	18.1	3'209,716	3.4
Entre 20 y 29 años	17	34.0	13	26.0	18'548,775	19.9	25'041,079	26.1
30 o más años	14	28.0	20	40.0	44'615,183	47.9	51'046,620	53.2
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>	<b>100.0</b>	<b>50</b>	<b>100.0</b>	<b>93'228,515</b>	<b>100.0</b>	<b>95'870,403</b>	<b>100.0</b>

Fuente: COEECI.

#### 4. ESTRUCTURA PRESUPUESTAL DE LAS ENIEX DE COEECI

En la Tabla 17 se describe la estructura presupuestal de las ENIEX de COEECI, que presenta las siguientes características:

- ✓ Los fondos propios han disminuido en -27.4% entre 2014 y 2016. Esta reducción se ha dado tanto en términos absolutos como en términos relativos.
- ✓ Los fondos de cofinanciación externa registran un incremento de 37.9% entre 2014 y 2016, crecimiento que se ha producido tanto en términos absolutos como relativos.
- ✓ Los fondos propios y de cofinanciación, que representaron el 93.4% del presupuesto de las ENIEX, en el 2014, se redujeron a 85.2%, en 2016. El monto proveniente de estas fuentes también se redujo en -6.1% entre 2014 y 2016.
- ✓ Los fondos privados, obtenidos a través de empresas nacionales y extranjeras, registran un incremento de 107.8% entre 2014 y 2016, habiendo crecido tanto en términos absolutos como en términos relativos.
- ✓ Los fondos obtenidos por venta de servicio o a través de socios, padrinos y donantes locales también registran un incremento importante (154.6%) entre 2014 y 2016, aunque muy por debajo de los fondos privados.
- ✓ Los fondos obtenidos a través del Estado disminuyeron en -24.6% entre 2014 y 2016, siendo igualmente poco significativos, comparados con las demás fuentes de financiamiento.

**TABLA 17**

ESTRUCTURA PRESUPUESTAL DE LAS ENIEX DE COEECI: 2014 – 2016

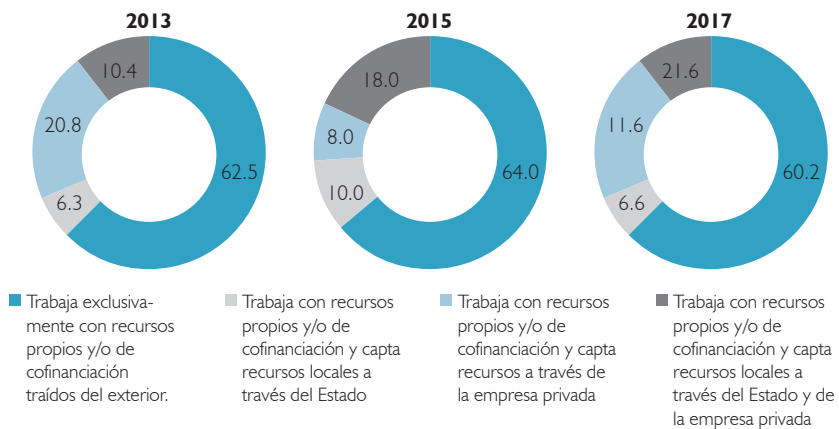
Fondos	2014		2016		Variación 2014 – 2016
	US\$	%	US\$	%	
Fondos Propios	58'656,217	62.9	42'610,165	44.4	Disminuyó en -27.4%
Fondos de cofinanciación externa	28'346,939	30.5	39'076,517	40.8	Aumentó en 37.9%
Fondos privados de empresas nacionales y extranjeras	3'988,066	4.3	8'286,138	8.6	Aumentó en 107.8%
Venta de servicios.	745,863	0.8	2'095,069	2.2	Aumentó en 180.9%.
Recursos locales obtenidos a través del Estado	978,848	1.0	738,204	0.8	Disminuyó en -24.6%
Recursos de socios, padrinos y donantes locales	235,164	0.2	402,474	0.4	Aumentó en 71.1%
Otros	277,418	0.3	2'661,476	2.8	Aumentó en 859.4%
<b>TOTAL</b>	<b>93'228,515</b>	<b>100.0</b>	<b>95'870,043</b>	<b>100.0</b>	<b>Aumentó en 2.8%</b>

Fuente: COEECI

Los resultados de este análisis evidencian que el incremento de fondos que registran las ENIEX de COEECI entre 2014 y 2016 se ha producido principalmente por la inyección de recursos que provienen de fuentes privadas, venta de servicios, recursos de socios, padrinos y donantes locales, entre otros. Los fondos propios se han reducido de manera significativa. Los fondos de cofinanciación, por su parte, se han recuperado y han tenido un incremento importante en este período de tiempo, lo que compensa en un 66.9% la reducción de los fondos propios, pero no lo cubre en su totalidad ni mucho menos explica el incremento de recursos que se ha producido.

En el Gráfico 24 podemos notar que la mayoría de las ENIEX de COEECI trabaja con recursos propios o de cofinanciación externa; no obstante que la captación de recursos mediante esta modalidad se ha reducido entre 2015 y 2017. El número de ENIEX que capta recursos a través de la empresa privada y de fuentes públicas y privadas ha crecido, mientras que han disminuido las instituciones que, además de los fondos propios y de cofinanciación, captan recursos solo a través del Estado. La diversificación de fuentes de financiación es consistente con los cambios en la estructura presupuestal señalada líneas arriba.

**GRÁFICO 24**  
 MODALIDAD DE CAPTACIÓN DE RECURSOS DE LAS ENIEX MIEMBROS DE LA COEECI: 2013, 2015 Y 2017 (%)



Fuente: COEECI.

La Tabla 18 da cuenta de la participación institucional de las ENIEX de COEECI en la estructura presupuestal de 2016. En ella se observa que las ENIEX de COEECI no participan en su totalidad de ninguna fuente de financiamiento. El 88% de las ENIEX trabajan con fondos propios y éstos, en total, cubren el 44.4% del presupuesto ejecutado en 2016. El 74% trabaja con fondos de cofinanciación externa, que representan el 40.8% del presupuesto ejecutado. Existen 13 ENIEX (26%) que trabajan con fondos privados de empresas nacionales y extranjeras, cuya ejecución presupuestal representó el 8.6% del monto ejecutado en 2016. Las demás fuentes de financiamiento congregan a un número menor de ENIEX y, en conjunto, representan el 6.2% del monto ejecutado en 2016. Es importante subrayar, sin embargo, que la participación de fondos privados y de otras fuentes de financiamiento, que en conjunto representaron el 14.8% del monto ejecutado en 2016, es el factor que explica el incremento presupuestal que se produjo en este año.

**TABLA 18**

ESTRUCTURA PRESUPUESTAL Y NÚMERO DE ENIEX DE COEECI: 2016

Fuentes de financiamiento	ENIEX		Monto ejecutado	
	N	%	US\$	%
Fondos propios.	44	88.0	42'610,165	44.4
Fondos de cofinanciación externa.	37	74.0	39'076,517	40.8
Fondos privados de empresas nacionales y extranjeras.	13	26.0	8'286,138	8.6
Venta de servicios.	8	16.0	2'095,069	2.2
Recursos locales obtenidos a través del Estado.	11	22.0	738,204	0.8
Recursos de socios, padrinos y donantes locales.	6	12.0	402,474	0.4
Otros.	9	18.0	2'661,476	2.8
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>	<b>100.0</b>	<b>95'870,043</b>	<b>100.0</b>

Fuente: COEECI.

En la Tabla 19 se describe el comportamiento de los fondos entre 2015 y 2016 reportado por las ENIEX de COEECI, según las principales fuentes de financiamiento. En ella se observa lo siguiente:

- ✓ Las ENIEX que trabajan con fondos propios (44), en su mayoría, señalan que éstos se han mantenido estables (18) o han disminuido (14).
- ✓ Las ENIEX que tienen acceso a fuentes de cofinanciación externa (37) señalan mayoritariamente que éstos se han mantenido igual (19) o han crecido (4), lo que guarda relación con el comportamiento de estos fondos.

- ✓ Las instituciones que operan con fondos privados de origen extranjero (9), en su mayor parte, manifiestan que estos han aumentado (4) o se han mantenido igual (3).
- ✓ Las ENIEX que trabajan con fondos privados de origen nacional (8), en su mayoría, señalan que éstos aumentaron (3) o se mantuvieron igual (2).
- ✓ Las ENIEX que operan con recursos del Estado (11) señalan que éstos aumentaron (5) o se mantuvieron igual (3), lo que no guarda relación con el comportamiento de estos fondos señalada anteriormente.
- ✓ Las instituciones que trabajan con recursos de socios, padrinos o donantes locales (6) señalan, en su mayoría, que estos se mantuvieron igual (4) o disminuyeron (2).
- ✓ Las ENIEX que venden servicios (8), en su mayor parte, manifiestan que éstos han crecido (4) o se han mantenido igual (2).

**TABLA 19**

VARIACIÓN DEL PRESUPUESTO EJECUTADO POR LAS ENIEX DE COEECI ENTRE  
2015 Y 2016, SEGÚN FUENTES DE FINANCIAMIENTO

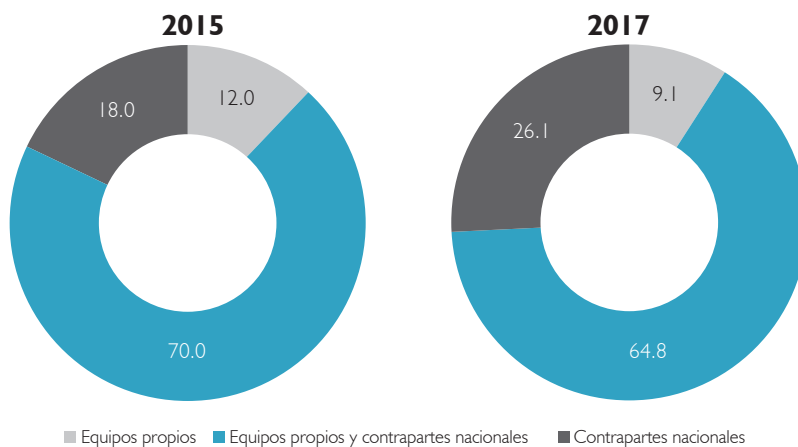
Fuente de financiamiento	Variación 2015 – 2016			No reciben	TOTAL
	Aumentó	Se mantuvo igual	Disminuyó		
Fondos propios.	12	18	14	6	50
Fondos de cofinanciación externa	14	19	4	13	50
Fondos privados de empresas extranjeras	4	3	2	41	50
Fondos privados de empresas nacionales.	3	2	3	42	50
Recursos locales obtenidos a través del Estado peruano	5	3	3	39	50
Recursos de socios, padrinos o donaciones locales	0	4	2	44	50
Venta de servicios	4	2	2	42	50

Fuente: COEECI.

## 5. MODO EN QUE REALIZAN SUS INTERVENCIONES LAS ENIEX DE COEECI

En 2017, el 26.1% de las ENIEX de COEECI operaba únicamente a través de contrapartes nacionales, porcentaje que es significativamente más alto que el 18% registrado en 2015 (Gráfico 25). Se ha reducido el número de ENIEX que operaban con equipos propios y contrapartes nacionales y solo a través de equipos propios. Actualmente, el 64.8% de las ENIEX de COEECI realizan sus intervenciones con equipos propios y contrapartes nacionales y el 9.1% lo hacen solo con equipos propios.

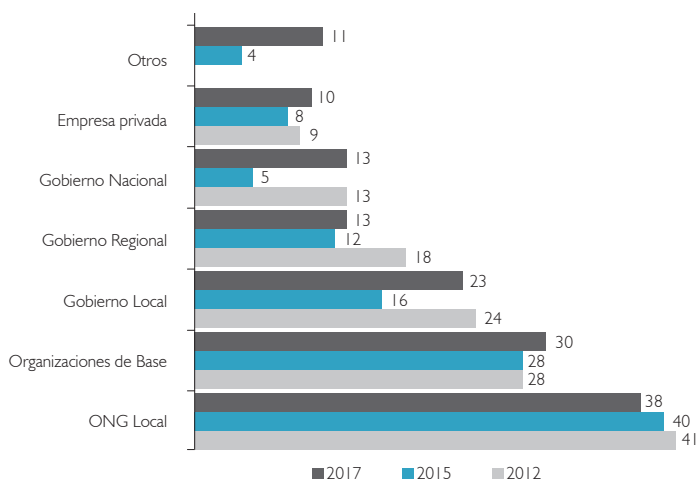
**GRÁFICO 25**  
MODO EN QUE REALIZAN SUS INTERVENCIONES LAS ENIEX DE COEECI: 2015 – 2017 (%)



Fuente: COEECI.

En el Gráfico 26 se observa que las ONGD y las organizaciones de base, al igual que en los estudios anteriores, destacan entre las contrapartes nacionales de las ENIEX de COEECI. Es importante señalar, sin embargo, que se ha reducido de 40 a 38 el número de ENIEX que intervienen a través de ONGD nacionales y ha crecido de 28 a 30 las ENIEX que operan a través de organizaciones de base. Ha crecido igualmente el número de ENIEX que tienen como contrapartes de sus intervenciones a los distintos niveles de gobierno y a la empresa privada, aunque su número sigue siendo menor que las ONGD y las organizaciones de base. Es importante señalar que, en el caso de las empresas privadas, estas operan mayormente financiando algunas intervenciones o en la ejecución de actividades, sin administrar directamente los recursos que transfieren a las ENIEX.

**GRÁFICO 26**  
 CONTRAPARTES NACIONALES CON LAS QUE TRABAJAN LAS ENIEX DE COEECI: 2013 – 2017



Fuente: COEECI.

## 6. ÁMBITOS GEOGRÁFICOS DE INTERVENCIÓN

En la tabla 20 se observa que las ENIEX de COEECI intervienen en todos los departamentos del país, destacando lo siguiente:

- ✓ El número de las Oficinas Nacionales de las ENIEX de COEECI pasó de 82, en 2015, a 90, en 2017, lo que equivale a un crecimiento de 9.8%.
- ✓ El número de intervenciones que llevan a cabo las ENIEX de COEECI se incrementó en 12.8%, pasando de 304, en 2015, a 343, en 2017.
- ✓ Lima y Cusco siguen siendo los departamentos que registran el mayor número de oficinas e intervenciones que realizan las ENIEX de COEECI; no obstante que el departamento de Cusco registra una menor presencia institucional en 2017. En Lima, por el contrario, se ha incrementado la presencia institucional de las ENIEX de COEECI.
- ✓ A Lima y Cusco, le siguen, en orden de importancia, los departamentos de Piura, Apurímac, Cajamarca, Loreto, Junín, Huancavelica y La Libertad. Estos departamentos, en su mayor parte, han sido afectados por los desastres naturales y también están los casos de Cajamarca y Huancavelica que, desde hace varios años, registran las tasas más altas de pobreza.

- ✓ Existen diez departamentos en los que ha aumentado el número de intervenciones de las ENIEX de COEECI, que se ubican entre los que han sido afectados por los desastres naturales y/o registran los mayores niveles de pobreza.
- ✓ En diez departamentos se han reducido las intervenciones de las ENIEX de COEECI en los últimos dos años; estos se ubican mayormente en la zona andina y registran altas tasas de pobreza, sobre todo en la zona rural.

TABLA 20

PRESENCIA INSTITUCIONAL Y COBERTURA DEPARTAMENTAL DE LAS INTERVENCIONES QUE REALIZAN LAS ENIEX DE COEECI: 2015 – 2017

Departamento	2015		2017	
	Oficinas	Intervenciones	Oficinas	Intervenciones
1 Lima	35	36	39	44
2 Cusco	7	29	6	28
3 Piura	3	12	4	29
4 Apurímac	5	29	4	26
5 Cajamarca	5	20	4	20
6 Loreto	0	13	2	21
7 Junín	0	17	1	19
8 Huancavelica	4	17	4	16
9 La Libertad	2	7	4	15
10 San Martín	2	9	2	15
11 Ayacucho	3	22	2	14
12 Ucayali	2	10	2	14
13 Arequipa	2	9	3	10
14 Lambayeque	1	7	2	10
15 Ancash	3	11	4	7
16 Puno	1	11	1	10
17 Ica	3	12	1	8
18 Huánuco	2	8	1	8
19 Amazonas	0	7	1	7
20 Madre de Dios	2	6	2	5
21 Pasco	0	5	0	3
22 Tacna	0	3	0	3
23 Tumbes	0	1	0	3
24 Moquegua	0	3	1	2
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>304</b>	<b>90</b>	<b>343</b>

Fuente: COEECI.



En la Figura 1 se presenta el mapa con el número de intervenciones que realizan las ENIEX de COEECI en todo el territorio nacional. Los departamentos de Lima, Cusco, Piura, Cajamarca, Apurímac y Loreto, como se aprecia en el mapa, concentran el mayor número de intervenciones. Es importante destacar, sin embargo, que las intervenciones de las ENIEX de COEECI cubren todos los departamentos del país.

**FIGURA 1**  
COBERTURA REGIONAL DE LAS INTERVENCIONES DE LAS ENIEX DE COEECI: 2017



Fuente: COEECI.

## 7. PROYECTOS EN EJECUCIÓN

Entre 2015 y 2017, el número de proyectos que tenían en ejecución las ENIEX de COEECI se redujo de 496 a 400 proyectos, lo que equivale a una disminución de -19.4%. En el Gráfico 27, que da cuenta del número de proyectos que ejecutan las ENIEX de COEECI, se observa lo siguiente:

- ✓ Existe un primer grupo de cuatro ENIEX (Pan para el Mundo, World Vision, Socios en Salud y World Wildlife) que gestionan el 32.8% de los proyectos (131 proyectos).
- ✓ Le sigue un segundo grupo de ENIEX (OXFAM América, Pratical Action, Asociación Madre Coraje, SOCODEVI y Plan Internacional Perú) que tienen a su cargo el 23% de los proyectos en ejecución (92 proyectos).
- ✓ Un tercer grupo de ENIEX (Fundación Ayuda en Acción, Save The Children International, Broederlijk Denle, CESAL, SOSFAIM y FOCSIV) gestiona el 16.3% de las intervenciones (65 proyectos).
- ✓ Finalmente, están las ENIEX que operan con un menor número de intervenciones y que congregan el 27.9% de los proyectos.

Es importante señalar, por último, que varias ENIEX operan con un enfoque programático, que no necesariamente se traduce en proyectos. Existen ENIEX, por otro lado, que operan con proyectos de menor tamaño. Pan para el Mundo, por ejemplo, tiene el mayor número de proyectos en ejecución, pero su presupuesto significa el 46% del que registra World Vision International, que ocupa el segundo lugar. Un mayor número de proyectos en ejecución no necesariamente se traduce en un mayor presupuesto ni en intervenciones más grandes o en un mayor número de acciones que se ejecutan en beneficio de la población.

GRÁFICO 27

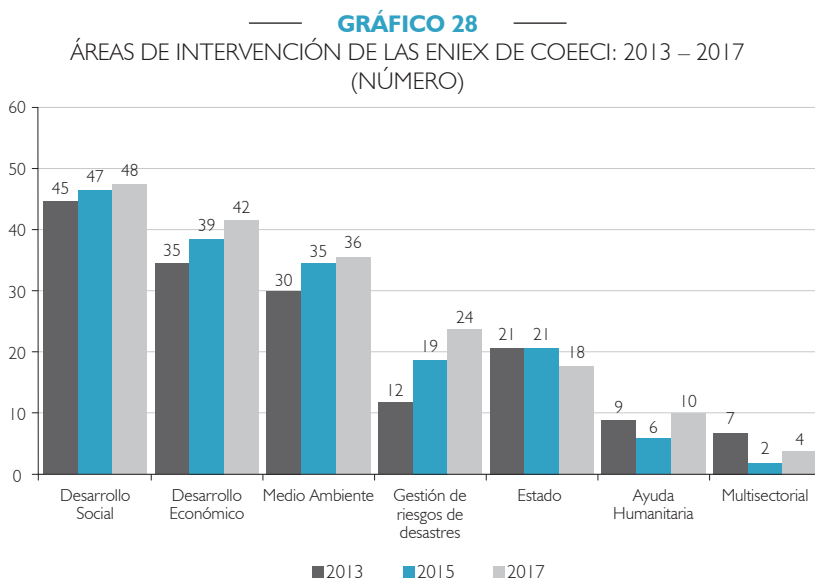
NÚMERO DE PROYECTOS QUE EJECUTABAN LAS ENIEX DE COEECI EN 2017



Fuente: COEECI.

## 8. ÁREAS DE INTERVENCIÓN Y TEMAS PRIORIZADOS

El desarrollo social, seguido del desarrollo económico y medioambiente, son las áreas de intervención que registran un mayor involucramiento de las ENIEX de COEECI (Gráfico 28). Estas áreas, al igual que las de gestión de riesgos de desastres, ayuda humanitaria y multisectorial, registran un crecimiento, comparadas con años anteriores. El trabajo con el Estado, por el contrario, ha decrecido. Existe un claro perfilamiento de las ENIEX de COEECI a priorizar en sus intervenciones el tema del desarrollo social, económico y ambiental, sin descuidar la atención a los desastres naturales y la ayuda humanitaria a la población afectada, que a su vez registra los mayores niveles de vulnerabilidad social.



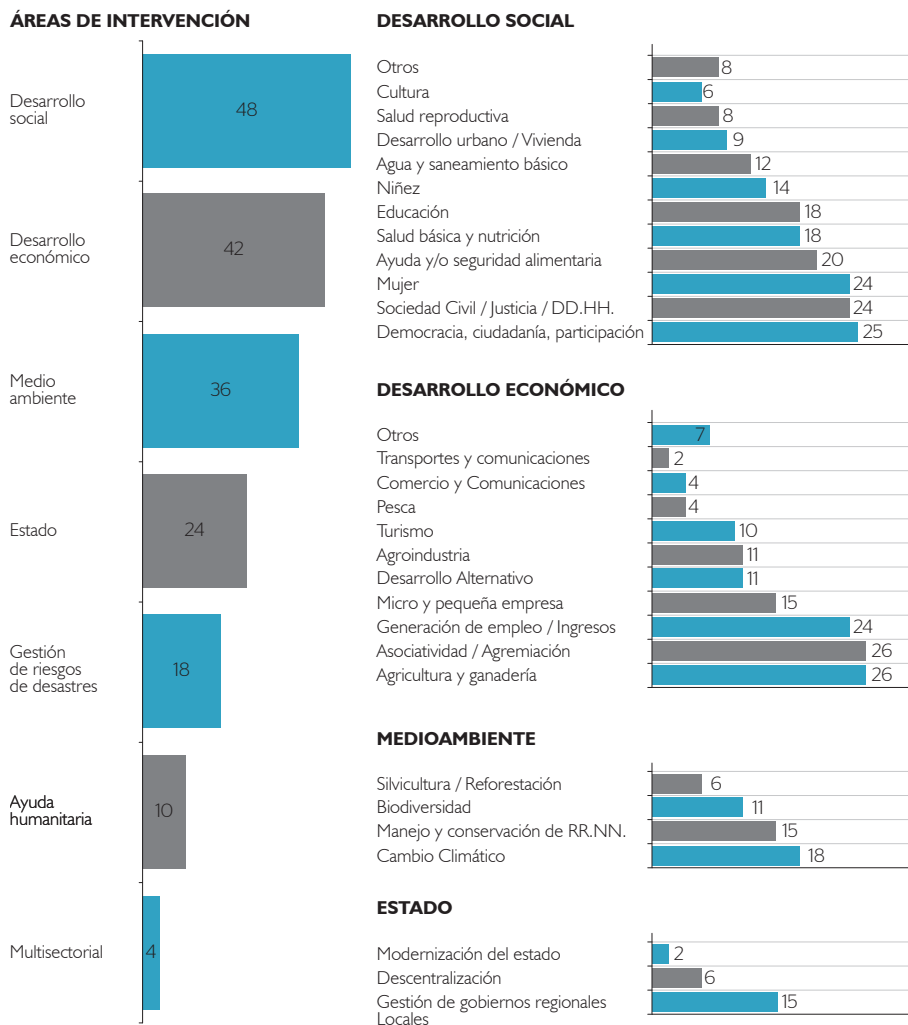
Fuente: COEECI.

En el Gráfico 29 se describe de manera detallada los temas que trabajan las ENIEX de COEECI en las distintas áreas en las que intervienen, destacando lo siguiente:

- ✓ Los temas de mujer, sociedad civil, justicia y derechos humanos, democracia y ciudadanía y ayuda y/o seguridad alimentaria son los que más trabajan las ENIEX de COEECI en el área de desarrollo social, seguidos de salud y nutrición, agua y saneamiento básico, educación, niñez, salud reproductiva, entre otros.
- ✓ El apoyo a la agricultura y ganadería, la generación de empleo e ingresos y la asociatividad / agremiación son los temas que mayormente trabajan las ENIEX de COEECI en el área de desarrollo económico, seguidos del apoyo a la micro y pequeña empresa, la agroindustria, el desarrollo alternativo, y otros temas que registran una menor incidencia.
- ✓ El cambio climático y el manejo y conservación de los recursos naturales son los temas que más trabajan las ENIEX de COEECI en el área de medioambiente. Los temas de biodiversidad y silvicultura y reforestación ocupan una posición más rezagada.
- ✓ En el área de gestión de riesgos de desastres destacan la reducción y mitigación de riesgos y la respuesta en las intervenciones que realizan las ENIEX de COEECI, seguidos a mayor distancia de los temas de reconstrucción y estimación de riesgos.
- ✓ El apoyo a los gobiernos regionales y locales destaca en el trabajo que realizan las ENIEX de COEECI con las entidades del Estado, seguido al proceso de descentralización y la modernización de la administración pública.

GRÁFICO 29

ÁREAS DE INTERVENCIÓN Y TEMAS APOYADOS POR LAS ENIEX DE COEECI: 2017

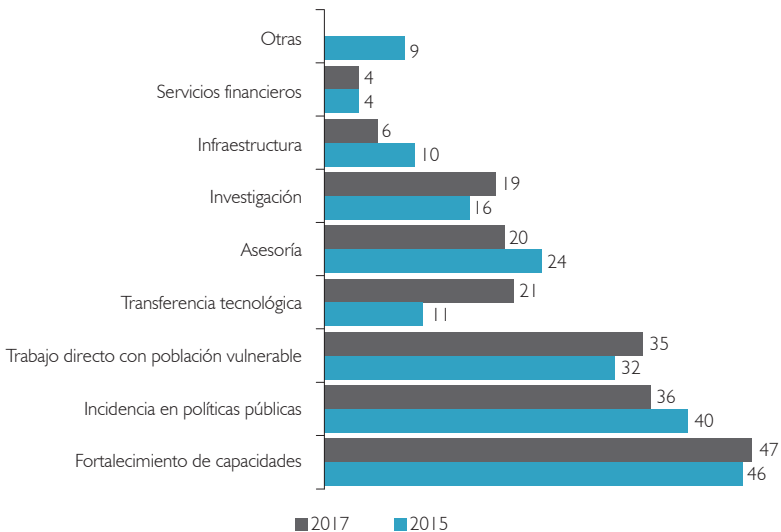


Fuente: COEECI.

En el Gráfico 30 se observa que el fortalecimiento de capacidades, la incidencia en políticas públicas y el trabajo directo y focalizado con poblaciones vulnerables destacan entre las líneas de acción que trabajan las ENIEX de COEECI. El fortalecimiento de capacidades y el trabajo con poblaciones vulnerables ha crecido entre 2015 y 2017. La incidencia en políticas públicas ha disminuido, pero sigue una de las líneas de acción más importantes. Les siguen, en orden de importancia, la transferencia

tecnológica, la asesoría, la investigación, el desarrollo de infraestructura y los servicios financieros, entre otras líneas de acción. En los últimos dos años, ha crecido el número de ENIEX que llevan a cabo acciones de transferencia tecnológica e investigación sobre diversos temas de interés.

**GRÁFICO 30**  
PRINCIPALES LÍNEAS DE ACCIÓN QUE TRABAJAN LAS ENIEX DE COEECI:  
2015 – 2017



Fuente: COEECI.

En la Tabla 21 se describe el comportamiento del presupuesto ejecutado por las ENIEX de COEECI en relación a los temas que esta institución viene promoviendo, desde 2011, a través de distintos grupos de trabajo. Al respecto, podemos señalar lo siguiente:

- ✓ El número de instituciones que trabajan el tema de género pasó de 28 instituciones, en 2015, a 30 instituciones, en 2017; es decir, tuvo un incremento de 7.2% en este período de tiempo. La mayoría de instituciones que abordan el tema de género manifestó que el presupuesto asignado a esta temática en el 2017 aumentó (18) o se mantuvo igual (3) en el último año.
- ✓ El número de instituciones que se ocupan del tema de medio ambiente / cambio climático pasó de 32 ENIEX, en 2015, a 29 ENIEX, en 2017, lo que equivale a una disminución de -9.4%. La mayoría de las ENIEX involucradas señalaron asimismo que, en 2017, el presupuesto destinado a este tema disminuyó (16) o se mantuvo igual (1).

- ✓ El número de instituciones que abordan el tema de seguridad y soberanía alimentaria se redujo en -19.4%, pasando de 31 ENIEX, en 2015, a 25 ENIEX, en 2017. La mayoría de instituciones que se ocupan de este tema reportó que, en 2017, el presupuesto destinado a atenderlo se redujo (14) o se mantuvo igual (2) en el último año.
- ✓ El número de ENIEX que se ocupan del tema de derechos humanos / justicia pasó de 24 instituciones, en 2015, a 21 instituciones, en 2017; es decir, se redujo en -12.5%. La mayoría de ENIEX que se ocupan de este tema señalan que el presupuesto destinado a atenderlo disminuyó (15) o se mantuvo igual (3) en el último año.
- ✓ El número de instituciones que trabajan el tema de gestión de riesgos de desastres se incrementó en 12.5%, pasando de 16 ENIEX, en 2015, a 18 ENIEX, en 2017. La mayoría de instituciones que se ocupan de este tema señaló que, en 2017, el presupuesto destinado a atenderlo aumentó (9) o se mantuvo igual (2).
- ✓ El número de instituciones que se ocupan del tema educativo pasó de 17 ENIEX, en 2015, a 16 ENIEX, en 2017, lo que equivale a una disminución de -5.9%. La mayoría de las ENIEX que trabajan este tema señaló que su presupuesto aumentó (8) o se mantuvo igual (2) en el último año.
- ✓ El número de instituciones que trabajan el tema de salud pasó de 17 ENIEX, en 2015, a 16 ENIEX, en 2017, es decir, se redujo en -5.9%. La mayoría de ENIEX que se ocupan de este tema señaló que el presupuesto para atenderlo aumentó (6) o se mantuvo igual (4) en 2017.

— **TABLA 21** —

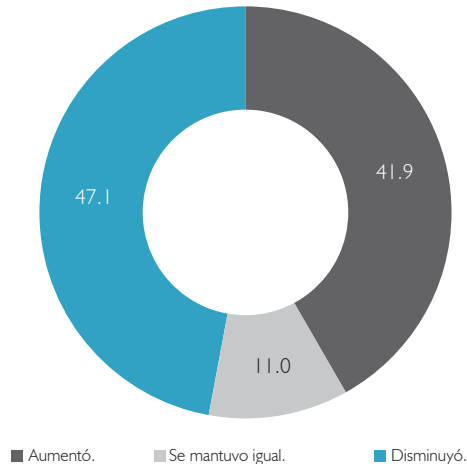
VARIACIÓN DEL PRESUPUESTO EJECUTADO POR LAS ENIEX DE COEECI ENTRE 2016 Y 2017, SEGÚN TEMAS PROMOVIDOS POR COEECI

Temas promovidos por COEECI	Presupuesto de las ENIEX			Total
	Aumentó	Se mantuvo igual	Disminuyó	
Género.	18	3	9	30
Medio ambiente / cambio climático.	12	1	16	29
Seguridad y soberanía alimentaria y producción agrícola.	9	2	14	25
Derechos humanos / Justicia.	3	3	15	21
Gestión de riesgos de desastres.	9	2	7	18
Educación.	8	2	6	16
Salud	6	4	6	16
<b>TOTAL</b>	<b>65</b>	<b>17</b>	<b>73</b>	<b>155</b>



En el Gráfico 31 observamos que, en general, independientemente de las áreas de intervención, líneas de acción y temas priorizados, la mayoría de las ENIEX de COEECI señaló que el presupuesto ejecutado en 2017 se incrementó (41.9%) o se mantuvo igual (11%). El 47.1%, por el contrario, manifestó que su ejecución presupuestal disminuyó entre 2016 y 2017. La magnitud real de la evolución presupuestal experimentada en este período, como ya ha sido señalado, se dará a conocer en el siguiente estudio.

**GRÁFICO 31**  
VARIACIÓN DEL PRESUPUESTO EJECUTADO POR LAS ENIEX DE COEECI ENTRE 2016 Y 2017 (%)



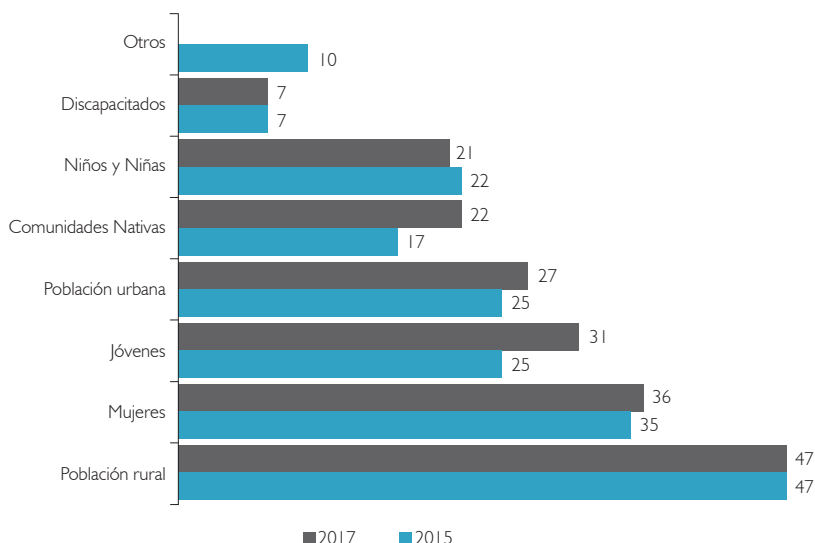
Fuente: COEECI.

## 9. POBLACIÓN DESTINATARIA

En el Gráfico 32 vemos que la población rural es la principal destinataria de las intervenciones que realizan las ENIEX de COEECI. El 94% de las instituciones trabajan con esta población en los distintos departamentos del país. Le siguen, en orden de importancia, el trabajo con mujeres (72%), jóvenes (62%) y con la población urbana (54%), que ha crecido entre 2015 y 2017. El trabajo con las comunidades nativas (44%) también ha crecido en los dos últimos años, aunque registra una incidencia menor. El trabajo con niños y niñas (42%) y discapacitados (14%) se ha mantenido estable. Es importante señalar que la mayoría de las ENIEX de COEECI, en el área rural y urbana, tiene como destinatarios de sus intervenciones a más de uno de estos grupos poblacionales.

GRÁFICO 32

POBLACIÓN DESTINATARIA DE LAS INTERVENCIONES QUE REALIZAN LAS ENIEX DE LA COEECI: 2015 – 2017



Fuente: COEECI.

## 10. CONTRIBUCIÓN AL LOGRO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

La mayoría de las ENIEX de COEECI, independientemente de que trabajen directamente con ellos, tienen una opinión formada y le dan una importancia alta a los Objetivos de Desarrollo Sostenible. En la Tabla 22 se observa que:

- ✓ El ODS 1 (“Poner fin a la pobreza en todas sus formas”) tiene una alta valoración positiva: el 95.8% de las ENIEX de COEECI que expresaron su opinión en torno a este objetivo señalan que es muy importante o importante en el diseño de las intervenciones que realizan.
- ✓ El ODS 2 (“Poner fin al hambre”) registra una valoración igualmente importante en las ENIEX de COEECI, que, en el 93.5% de los casos opinaron en torno a este objetivo, lo consideraron como muy importante o importante en el trabajo que realizan.

- ✓ El ODS 3 (“*Salud y bienestar para todos*”), al igual que en los casos anteriores, registra una alta valoración positiva: el 88.9% de las ENIEX de COEECI que opinaron en torno a este objetivo consideran que es muy importante o importante en el diseño de sus intervenciones.
- ✓ El ODS 4 (“*Educación de calidad para todos*”) registra una valoración alta entre las ENIEX de COEECI que opinaron en torno a este objetivo: el 87.5% señalan que este objetivo es muy importante o importante en el diseño de sus intervenciones.
- ✓ El ODS 5 (“*Igualdad de género y empoderar a las mujeres y las niñas*”) registra una valoración favorable unánime: el 100% de las ENIEX de COEECI considera que es importante o muy importante en el diseño de sus intervenciones.
- ✓ El ODS 6 (“*Agua limpia y saneamiento para todos*”) también registra una valoración alta entre las ENIEX de COEECI que opinaron en torno a este objetivo, que en el 76.7% de los casos señalan que es muy importante o importante para el diseño de las intervenciones que llevan a cabo.
- ✓ El ODS 7 (“*Energía asequible y no contaminante*”) registra una baja valoración: el 53.8% de las ENIEX de COEECI que expresaron su opinión en torno a este objetivo señalan que es poco o nada importante para el diseño de las intervenciones que realizan.
- ✓ El ODS 8 (“*Crecimiento económico y trabajo decente*”) registra una valoración igualmente importante en las ENIEX de COEECI, que, en el 93.5% de los casos que opinaron en torno a este objetivo, lo consideraron como muy importante o importante en el trabajo que realizan.
- ✓ El ODS 9 (“*Infraestructuras resilientes, innovación e industrialización inclusiva y sostenible*”) registra una valoración baja en las ENIEX de COEECI que opinaron en torno a este objetivo: el 57.5% de los casos consideran que es poco o nada importante en el trabajo que realizan.
- ✓ El ODS 10 (“*Reducir la desigualdad en y entre los países*”) registra una valoración positiva en la mayoría de las ENIEX de COEECI: el 87.5% de las instituciones que opinaron sobre este objetivo considera que es importante o muy importante en el diseño de sus intervenciones.
- ✓ El ODS 11 (“*Ciudades y comunidades inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles*”) registra una valoración positiva en el 52.5% de las ENIEX de COEECI que opinaron en torno a este objetivo.

- ✓ El ODS 12 (*"Producción y consumo responsables"*) registra una valoración alta entre las ENIEX de COEECI que opinaron en torno a este objetivo: el 79.5% señalan que es importante o muy importante para el diseño de las intervenciones que realizan.
- ✓ El ODS 13 (*"Combatir el cambio climático y sus efectos"*) tiene una valoración alta entre los que opinaron en torno a este objetivo, que en el 88.9% de los casos consideran que es importante o muy importante en el diseño de sus intervenciones.
- ✓ El ODS 14 (*"Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos"*) registra una baja valoración en las ENIEX de COEECI que opinaron en torno a este objetivo: el 70.3% señala que es poco o nada importante para el diseño de las intervenciones que realizan.
- ✓ El ODS 15 (*"Promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres"*) cuenta con una valoración positiva entre las ENIEX de COEECI que opinaron en torno a este objetivo, que en el 72.5% de los casos consideran que es importante o muy importante en el diseño de sus intervenciones.
- ✓ El ODS 16 (*"Promover sociedades pacífica e inclusivas"*) registra una valoración positiva en las ENIEX de COEECI que opinaron en torno a este objetivo: el 76.9% considera que es importante o muy importante en la elaboración de las intervenciones que llevan a cabo.
- ✓ El ODS 17 (*"Fortalecer la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible"*) cuenta con una valoración positiva en un porcentaje mayoritario de las ENIEX de COEECI que opinaron en torno a este objetivo: el 53.8% considera que es importante y muy importante en el diseño de sus políticas de cooperación.

**TABLA 22**  
GRADO DE IMPORTANCIA DE LOS ODS EN EL DISEÑO DE LAS INTERVENCIONES DE LAS ENIEX DE COEECI: 2017

Objetivos de Desarrollo Sostenible	Grado de Importancia				Total
	Nada importante	Poco importante	Importante	Muy importante	
ODS 1: Poner fin a la pobreza en todas sus formas	0	2	14	32	48
ODS 2: Poner fin al hambre	1	2	19	24	46
ODS 3: Salud y bienestar para todos	0	5	24	16	45
ODS 4: Educación de calidad para todos	1	4	18	17	40
ODS 5: Igualdad de género y empoderar a las mujeres y las niñas	0	0	20	30	50
ODS 6: Agua limpia y saneamiento para todos	1	9	19	14	43
ODS 7: Energía asequible y no contaminante	2	19	12	6	39
ODS 8: Crecimiento económico y trabajo decente	1	6	19	18	44
ODS 9: Infraestructuras resilientes, innovación e industrialización inclusiva y sostenible.	2	21	12	5	40
ODS 10: Reducir la desigualdad en y entre los países	0	5	18	17	40
ODS 11: Ciudades y comunidades inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles	2	17	10	11	40
ODS 12: Producción y consumo responsables	1	8	17	18	44
ODS 13: Combatir el cambio climático y sus efectos	0	5	18	22	45
ODS 14: Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos	7	19	7	4	37
ODS 15: Promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres.	4	7	15	14	40
ODS 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas	3	6	15	15	39
ODS 17: Fortalecer la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible	4	14	13	8	39

Fuente: COEECI.

Las ENIEX de COEECI, en general y de acuerdo con los resultados de este análisis, tienen una valoración positiva de los ODS. En el caso de los ODS 7, 9 y 14, que están menos relacionados con el quehacer de las ENIEX, la tasa de respuesta es menor, pero eso no necesariamente quiere decir que sean menos importantes para el desarrollo del país.

## II. ALINEAMIENTO CON LA POLÍTICA NACIONAL DE COOPERACIÓN TÉCNICA INTERNACIONAL (PNCTI)

El alineamiento de las ENIEX de COEECI con las áreas y temas priorizados por la Política Nacional de Cooperación Técnica Internacional se ha mantenido estable entre 2015 y 2017. En el siguiente gráfico, que da cuenta del trabajo que realizan las ENIEX de COEECI en torno a cada una de las áreas de la PNCTI, podemos observar lo siguiente:

- ✓ El 98% de las ENIEX de COEECI realizan intervenciones en el área de “*inclusión social y acceso a servicios básicos*”, siendo este alineamiento mayor que el registrado en el estudio anterior (94%).
- ✓ El alineamiento en el área de “*estado y gobernabilidad*” se ha mantenido estable entre 2015 y 2017. El 70% de las ENIEX de COEECI realizan intervenciones en esta área.
- ✓ El área de “*Economía competitiva, empleo y desarrollo regional*” registra un menor nivel de alineamiento. En 2015, el 70% de las ENIEX de COEECI realizaban intervenciones dentro de esta área, porcentaje que se redujo a 68% en 2017.
- ✓ El 66% de las ENIEX de COEECI ejecutan intervenciones en el área de “*Recursos naturales y medio ambiente*”, siendo este alineamiento más alto que el registrado en el estudio anterior (64%).

El nivel de alineamiento con la PNCTI, de acuerdo con los resultados mostrados, se ha mantenido estable entre 2015 y 2017, lo que confirma que el trabajo que realizan las ENIEX de COEECI es coherente con las prioridades establecidas en la política nacional de desarrollo.

GRÁFICO 33

ALINEAMIENTO DE LAS ENIEX DE COEECI CON LAS ÁREAS PRIORIZADAS POR LA POLÍTICA NACIONAL DE COOPERACIÓN TÉCNICA INTERNACIONAL – PNCTI: 2015 – 2017



En el Gráfico 34 se describen los temas que trabajan las ENIEX de COEECI en torno a cada una de las áreas de la Política Nacional de Cooperación Técnica Internacional. Al respecto, cabe mencionar lo siguiente:

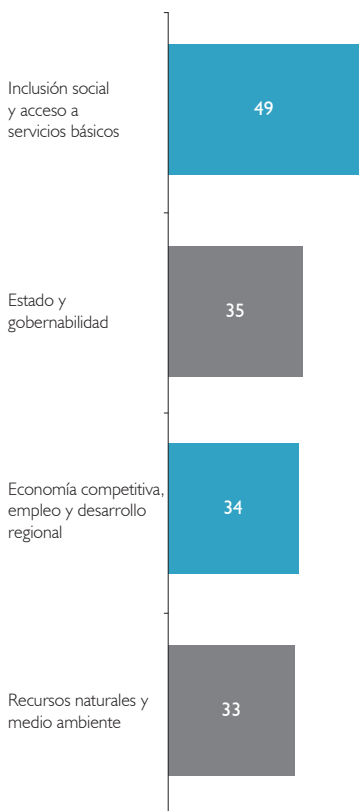
- ✓ En el área de “*Inclusión social y acceso a servicios básicos*” destaca el tema de empoderamiento de la mujer y la atención a los grupos vulnerables, seguidos a mayor distancia de los temas de derechos humanos y diversidad cultural, acceso a servicios integrales de salud y nutrición, acceso a servicios de agua, saneamiento y energía rural y acceso servicios educativos, entre otros temas reportados por las ENIEX de COEECI.
- ✓ En el área de “*Estado y gobernabilidad*”, al igual que en el estudio anterior, la mayor parte de ENIEX de COEECI apoya los procesos de participación ciudadana en las políticas públicas y, en menor medida, los temas de seguridad ciudadana, gestión de riesgos de desastres y la modernización y descentralización de la administración pública.
- ✓ En el área de “*Economía competitiva, empleo y desarrollo regional*” sobresale el tema de actividades económicas diversificadas, seguido de estructura productiva y turística diversificada, competitiva y sostenible, el apoyo a la oferta exportable y acceso a nuevos mercados, el desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación, entre otros temas.
- ✓ En el área de “*Recursos naturales y medio ambiente*” destaca el tema de conservación y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales, seguido a mayor distancia de los temas de calidad ambiental y adaptación al cambio climático y del manejo integrado y sostenible del recurso hídrico y de las cuencas hidrográficas.

Los temas que trabajan las ENIEX de COEECI en torno a cada una de las áreas de la PNCTI se han mantenido estables entre 2015 y 2017 y, más bien, se han fortalecido las intervenciones que se realizan dentro de las distintas áreas y temas en el ámbito urbano y en la zona rural.

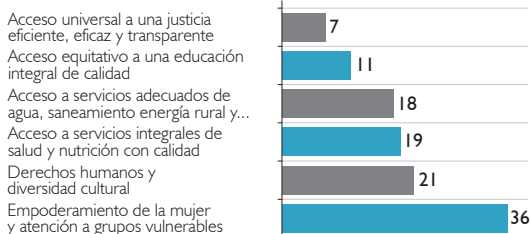
## GRÁFICO 34

## ALINEAMIENTO DE LAS ENIEX DE COEECI CON LAS ÁREAS Y TEMAS PRIORIZADOS POR LA POLÍTICA NACIONAL DE COOPERACIÓN TÉCNICA INTERNACIONAL – PNCTI

## ÁREAS PRIORIZADAS



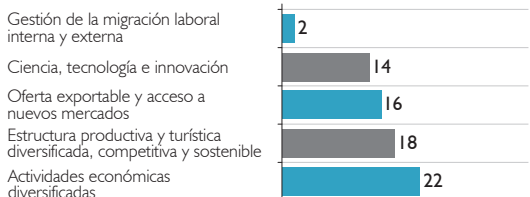
## INCLUSIÓN SOCIAL Y ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS



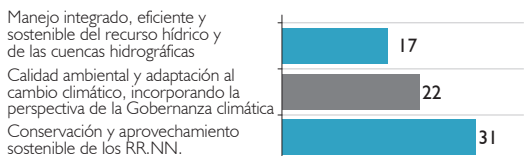
## ESTADO Y GOBERNABILIDAD



## ECONOMÍA COMPETITIVA, EMPLEO Y DESARROLLO REGIONAL



## RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE



Fuente: COEECI.

En resumen, los resultados de la encuesta institucional dan cuenta de un incremento de los recursos con los que operan las ENIEX de COEECI entre 2014 y 2016. En este período de tiempo, el monto registrado por estas instituciones pasó de 93'228,515.80 millones de dólares, en 2014, a 95'870,403.00 millones de dólares, en 2016, lo que equivale a un incremento de 2.8%. El monto ejecutado por las ENIEX de COEECI, en general, constituye el 66.3% del monto total reportado por las ENIEX a la Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI).



Entre 2014 y 2016 se han reducido en -27.4% los fondos propios con los que operan las ENIEX de COEECI. Los fondos de cofinanciación, por el contrario, han crecido en 37.9% en este período de tiempo. En conjunto, los fondos propios y de cofinanciación constituyen el 85.2% del monto total reportado por las ENIEX de COEECI en 2016. El 14.8% restante son fondos que provienen de empresas privadas, nacionales y extranjeras, y de otras fuentes de financiamiento (venta de servicios, recursos estatales, recursos de socios, padrinos y donantes locales, entre otros). En 2014, estos fondos representaron el 6.6% del monto total reportado por las instituciones. Se ha producido, entonces, un aumento importante de estos fondos, que crecieron en 127.8% entre 2014 y 2016, lo que explica el incremento presupuestal registrado por las ENIEX de COEECI en este último año.

Las ENIEX de COEECI están presentes en todo el territorio nacional, habiéndose incrementado el número de oficinas y de intervenciones entre 2015 y 2017. El departamento de Lima congrega el 43.3% de las oficinas nacionales y el 12.8% de las intervenciones. Además de Lima, los departamentos de Cusco, Piura, Apurímac, Cajamarca, Loreto y Junín, concentran el mayor número de intervenciones. El marco de acción prioriza los departamentos que registran mayores niveles de pobreza y que han sido afectados por los desastres naturales en los últimos años, sin descuidar los procesos de desarrollo en curso, a nivel local, regional y nacional.

Las ENIEX de COEECI han fortalecido su presencia en las áreas de desarrollo social, desarrollo económico, medio ambiente, gestión de riesgos de desastres, ayuda humanitaria y multisectorial. En general, puede decirse que el trabajo que realizan de manera directa o a través de sus contrapartes nacionales prioriza los temas de desarrollo social, económico y ambiental, sin descuidar la atención a los desastres naturales y la ayuda humanitaria, sobre todo, a la población afectada que registra mayores niveles de vulnerabilidad social. El trabajo en torno a los temas de soberanía alimentaria y agricultura familiar, salud, educación, género, gestión de riesgos de desastres, derechos humanos, y medioambiente y cambio climático, que son priorizados por la COEECI, se han mantenido y el presupuesto asignado, en la mayoría de casos, ha crecido o se ha mantenido igual.

El trabajo de las ENIEX de COEECI, por último, se encuentra alineado con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y con la Política de Cooperación Técnica Internacional, habiéndose fortalecido las intervenciones que se realizan dentro de las distintas áreas y temas en el ámbito urbano y en la zona rural, lo que es coherente con las prioridades establecidas por la política nacional de desarrollo y contribuye de manera efectiva a los procesos de desarrollo que se impulsan a nivel nacional, regional y local. Este escenario es propicio para impulsar una cooperación estratégica que fortalezca los procesos en curso, optimice el uso de recursos y mejore la calidad de las intervenciones que se realizan en todo el territorio nacional.